

MěÚ Ústí nad Orlicí
Doručeno: 04.12.2023 14:07:25
Č.j.: MUUO/94721/2023/OKT/
listy: 3 přílohy: 0 list.příloh: 0
druh příloh:

3. 12. 2023

Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice
Sokolská 120, 562 04 Ústí nad Orlicí

Sp.znak: Sk.znak/lhůta:


věc: vyjádření se k Vašemu stanovisku na mou výzvu k zabránění stínění a informaci ke krokům, ohledně řešení hluku a rušení nočního klidu

Vážení,

reaguji na Vaši odpověď. Musím konstatovat, že jsem již dopředu očekávala Vaše vyjádření v dané věci a to tak, že Vaše stanovisko je opět jednostranné, nic neřešící.

Jednostranností myslím fakt, že jste nikdy neprokázali snahu, problém pochopit a vidět také z druhé strany, aby mohlo dojít vzájemnou případnou konfrontací k vzájemné dohodě.

Sousedský spor uvízl na „mrtvém bodě“, řešení stagnuje a vede k averzi a dalším excesům.

Pro mne naprosto nepřijatelný a neomluvitelný je článek zveřejněný na Facebookové stránce OV Kerhartice v květnu 2021, kdy funkci předsedy OV vykonával pan Daniel Rössler, současně se starostováním TJ Sokol. Druhou jmenovanou funkci zastává dodnes. Článek byl vlastně výzvou, aby si na základě nepravdivých údajů vytvořila široká veřejnost názor na mne i mého partnera a ve svých příspěvcích o nás hovořili. Příspěvatelům odpovídala Mgr et Mgr. Hana Hanusová, toho času zastávající funkci v OV, předtím funkce ve výboru TJ Sokol. Domnívám se, že je zbytečné připomínat obsah článku, (domnívám se, že jste zasvěceni v této záležitosti), ale pro úplnost dodávám, že článek hovořil o sporech, které mám(e) s Vámi. Blížeji se nebudu vyjadřovat, ostatně svou reakci jsem OV sdělila v písemné podobě. Nedlouho na to, jsme našli článek umístěný na informační tabuli patřící OV, ale bez mé odpovědi, kterou jsem jim zaslala.

Právem se domnívám, že zde došlo ke střetu zájmů a zneužití funkce ve smyslu pošpinit a pohanit druhou stranu ve svůj prospěch, nemluvě o ochraně osobnosti, kdy došlo k ublížení na cti a dále ztížení společenského zařazení v této (bohužel i širší) lokalitě. Váš starosta TJ se nemůže zbavit nijaké odpovědnosti, jelikož v té době plně odpovídal za vedení OV. Nemůže tedy obstat ani jeho případné tvrzení, že o celé záležitosti nevěděl, neboť OV dostal mou písemnou reakci a on sám byl donucen k odstranění článku z jejich informační tabule. Pokud bude tvrdit, že má obvinění jsou nepravdivá, měl by doložit, kdy jsme přednesli požadavek na pokácení lip na schůzi OV a rovněž doložil na jakém základě byl sdílejícím předkládán fakt, že policie častěji jezdila k bezdůvodným výjezdům.

Další osočování se snahou pohanit mne i pana Věšín, mohu doložit e-mailovou korespondencí, která byla vedena pod předmětem: Jednání-hospoda Kerhartice, dne: 6. 16. 2021. Odesílatelem byl Rössler Daniel a příjemcem místostarosta Jiří Preclík. Tato e-mailová korespondence nám byla předposlána panem Ing. Jaroslavem Řeháčkem, abychom se vyjádřili k připomínkám druhé strany, tak, aby mohla námi vyvolána schůzka proběhnout. Pan zastupitel Ing. J. Řeháček měl zastupovat mou osobu a pan místostarosta J. Preclík se měl zhostit funkce mediátora. S žádostí o přizvání k jednání nás požádal také pan J. Preclík, který přímo sousedí se zahradní restaurací. Schůzka se nakonec neuskutečnila, poněvadž jste se nebyli dva měsíce schopni dohodnout na termínu konání předmětného jednání. Já osobně vnímám způsob jednání pana Rösslera za arogantní a alibistické. Nedomnívám se totiž, že celá záležitost je předmětem posuzování nezainteresovaných stran (včetně OV) a dále celé komunity v Kerharticích. Jeho alibismus vidím v ovlivňování nezainteresovaných osob nepravdivými informacemi o nás. Od sebestřednosti vede pouze malý krůček k osočování. Jak jinak mám chápat, když píše panu J. Preclíkovi, že jsme výjimkou, se kterou se nedá jednat. Se všemi sousedy se vždy dohovořil. Já se necítím být jiná, ani si nemyslím, že se se mnou nelze dohovorit. Taktéž vnímám pana Věšín. Ráda bych věděla, na jakém základě pan Rössler uvádí toto tvrzení, není mi známo, že by se snažil s námi jednat.

Takže velice vítám, že jste připraveni jednat a spolupracovat se správními orgány, jak uvádíte ve

svém stanovisku, protože moje požadavky vůči Vám jsou neměnné, imise přetrvávají.

Pokud se mám vyslovit k hlukovým imisím, uvádím následující: je snad samozřejmostí, aby nájemce (provozovatel) spolu s vlastníkem měli dohodnuta jistá pravidla, aby nedocházelo k případným přestupkům. Další opatření jste měli učinit zrušením hudební reprodukce ve venkovní části hospody a dále výstavbou nového betonového plotu. Pokud nebudu hovořit, že místo hudební reprodukce, používáte „reprodukcí televizní“, zvláště při sportovních přenosech a nechci se vyjadřovat k placení koncesionářských poplatků a tomu, že zájem na zrušení hudební reprodukce ve venkovních prostorech měl především Váš přímý soused pan D. [redacted], pak toto opatření akceptuji.

Dosud jsem nepochopila opatření, které spočívá ve výstavbě vyššího betonového plotu, přemístěného 1,5 m do zahrady. Z Vašeho pohledu tento plot spolu s vysázenými lípami má tvořit přirozenou hlukovou bariéru. S Vaším názorem se neztotožňuji, poněvadž výstavba takového plotu spolu s korunami lip zesiluje imise stínění a co se týče hlukových imisí, těm nezabraňuje, nýbrž je posiluje- (komínový efekt). Ve svém posledním stanovisku uvádíte, že vše poskytnete Zastupitelstvu města k objektivnímu posouzení. Já se ptám, proč jste neměli zájem o objektivní posouzení Vašich opatření od nás, pokud jste tak činili.

Pokud Vám provozovatel sdělil, že si není vědom řízení, které by řešilo rušení nočního klidu v letošním roce, neznamená, že zde k rušení nedocházelo. Toto tvrzení lze vyvrátit na základě jiných důkazů. M:j., každý slušný hostinský má zájem na tom, aby dobře vycházel se svým okolím. Tady opět postrádám jakýkoliv zájem nebo dohodu.

Veškerá Vaše „opatření“ jste dělali proč? Byli jste si vědomi toho, že nemůžeme tolerovat Vaši zahradní restauraci, kterou provozujete. Nedostali jste souhlas přímého vlastníka-pana D. [redacted] ani souhlas náš, jakožto osob dotčených. Zahrada v minulosti sloužila široké sousedské společnosti, kdy se lidé mohli setkávat a také si vynést v letních měsících nápoje z hospody a zde konzumovat. V tomto případě můžeme hovořit, že zde bylo tkzv. zahradní posezení, jehož součástí byly dřevěné stoly spolu s lavicemi, zajišťujícími něco málo míst k sezení.

Dnes nemůžeme hovořit o zahradním posezení, zvláště když jste vytvořili a rozšířili nový počet míst k sezení, vybudovali venkovní osvětlení, vystavěli a následně rozšířili venkovní dřevěný stánek, který slouží k provozování pohostinské činnosti. Takže v příznivých klimatických dnech se přesouvá provoz hospody do zahrady, kdy hosté využívají budovu pouze v případě nutnosti použití toaletu. Pokud se čepuje do skla a obsluha se provádí přímo venku, musíme hovořit o zahradní restauraci. Té se však týkají jiná pravidla (příkl. stavební nebo hygienická).

Zavádějícím je Vaše tvrzení, když uvádíte, že pro spolkovou činnost TJ je důležitý příjem z pronájmu prostor pro činnost hospody. Ostatní zájmové spolky (např. skauti, dobrovolní hasiči) řeší svou aktivitu podobně? Je přece plno dalších možností jak si finančně pomoci.

Co se týče imisí stínění, odpovídám takto. Pokud jsem přesně nespecifikovala ve své výzvě požadavek, v jakém rozsahu si představuji odstranění imisí, musí být můj požadavek uznán Vaší stranou jako oprávněný. Ani poté bych si nedovolila v tomto případě, vlastníkově stromů určovat, jak má problém řešit. Rozhodnutí jakou cestu zvolit, závisí na něm. Vlastník by měl mimo jiné znát a být obeznámen jak v takovéto záležitosti pokračovat.

Občanský spor by měl následovat až jako poslední řešení, kdy se strany nedohodnou. Zde se omlouvám za neúplnost (nepřesnost) ve své výzvě a doplňuji, že nepřímé imise, pokud přesahují míru přiměřenou místním poměrům a omezují obvyklé užívání pozemku řeší §1013-1044 v části třetí, hlavě druhé, zákona 89/2012 sb.OZ.

Dodnes jste se nevyjádřili, zda Vás vyzývám právem (stínění existuje), nebo neprávem (stínění neexistuje). K doprovodným jevům jako je opad listí, jste se vyjádřili v tom smyslu, že budete dbát povinností vlastníka a mj. listí uklízet. Zůstalo u „slibu na papíře“. K zanášení okapů našeho domu jste se nevyjádřili vůbec.

Celou situaci vidím následovně. Byli jste upozorněni na základě místního šetření, ze dne 13.3. 2009 M Ú odborem životního prostředí, na stav stromů a současně vyzváni k urychlenému prořezu a také odlehčení korun stromů-(č. j. : 11068/2009/ŽP/93/knp).Této výzvě předcházelo několik ústních

žádostí, kdy jsem upozorňovala pana D. Rösslera na stav stromů a aby se tímto problémem začal zabývat. Je pravdou to, že mne vyslechl, ale reagoval v tom smyslu, že mám počkat, protože je ve funkci (starosta Sokola) krátce a po roce, když jsem jej znovu žádala o opatření mi bylo sděleno, že Sokol nemá peníze na to, aby sjednal nápravu v dané věci. Čekala jsem tedy dlouho, než jsem jej znovu upozornila na stav stromů a způsobující stínění. Pan Rössler mi dal jasně najevo, že se mými podněty nebude zaobírat. Proto jsem požádala, abychom se mohli zúčastnit jednání výboru TJ Sokol Kerhartice, společně se svým přítelem P. V. Zajímali nás postoj a přístup ostatních členů v této otázce. Jednání proběhlo tak, že jsme opustili místnost. Nezajímali Vás to, zda jsou naše požadavky přesvědčivé, nepřipouštěli si sebemenší jiný názor a dávali nám najevo, že se nadále nehodláte naším požadavkem zabývat. Argumenty členů výboru byly např. tyto : stromy se mi líbí (p. H., stromy jsou tam proto, aby jste neslyšeli hluk (myšleno ze zahr. restaurace, p. M.), uvědomte si, že máme široko daleko nejhezčí hospůdku (p. Rössler). Vrcholem bylo ,když se na jednání objevil pan T. F. s půllitrem piva v ruce, opřel se o stůl a prohlásil, že takové kecy nehodlá poslouchat. Schůzka pro nás nebyla přínosná, byli jsme rozhořčeni takovýmto neprofesionálním přístupem a jak jsem uvedla výše, předčasně jsme jí opustili, neboť bylo zbytečné v tuto chvíli pokračovat. Pan Rössler jako starosta nezakročil, aby se mluvilo k věci, až když pan V. vstal od stolu a chtěl odejít, otázal se ho, jak by problém řešil. Pan V. mu při odchodu řekl : „Je to Váš problém, jsou to vaše stromy. Dělejte si s nimi co chcete, ale stínit nám nebudou“. Nechápu tedy proč udáváte, že požadujeme smýcení. Ano, o smýcení byla řeč, ale v tom smyslu, že jsme v počátečním jednání na této schůzce uvedli názor řešení bývalého starosty města pana Richarda Peška. Domnívám se, že jste od nás nikdy nedostali žádost o smýcení, vždy se jednalo o výzvu k nápravě zabránění imisí stínění. Chci doplnit důležité : jednání výboru TJ Sokol se uskutečnilo 15. 2. 2010 a ne jak Vy uvádíte, 13. 12. 2011. (na tomto jednání Vašeho výboru jste řešili pojistnou událost, kdy nám větev z Vašich „udržovaných“ lip rozbila čelní sklo našeho auta).

Ještě jednou se vrátím do historie. Dne 15. 3. 2010 proběhla valná hromada TJ Sokol Kerhartice. Ze zápisu se můžeme dozvědět, jak jste přistupovali v dané záležitosti. Na základě žádosti manželů V. o vykáčení čtyřech stromů atd., jste nechali hlasovat. Nejenže dosud nejsme manželé, od nás jste nikdy žádost v tomto smyslu nedostali. Vy jste mohli vést rozpravu pouze o tom, jakou učiníte nápravu v dané věci, pokud ji vnímáte za oprávněnou.

V prosinci r. 2011 jsme podali 1. výzvu k nápravě. Vy jste se obrátili na ČIŽP se žádostí o vyjádření. Sama jsem oslovila tuto instituci písemně i telefonicky, abych prokázala Vaše nepravdivá tvrzení, založená na základě vět vytržených z kontextu. Ostatně „šetření o nás, bez nás“ není na místě a pro mne nic neznamená. Nemluvě o tom, že ČIŽP nemůže posuzovat údajné stínění. Pokud jste stromy nechali prořezat v r. 2011 neznamená, že jste se v předešlé době o ně starali. (Dokládají výše popsané argumenty : škodná událost, výzva z ŽP, naše ústní jednání).

Následně jste dostali opakovanou výzvu v dubnu 2018 a poslední výzvu v říjnu 2023.

Závěrem bych chtěla dodat, že spolupráce s dendrologem je na místě, pokud stromy mohou ohrožovat především zdraví a bezpečnost osob. Vaše lípy na chodníku mohou ohrozit chodce a lípy rostoucí uvnitř zahrady zase hosty restaurace. Pořád jste jako vlastníci odpovědní za bezpečnost. Co se týče ozdravných a udržovacích řezů, toto je povinností vlastníka ze zákona. To neznamená, že imise stínění v mém případě nadále nepřetrvávají. Důsledek dlouho přetrvávajících imisí má vliv na zdraví člověka, neumožňuje mu pohodové bydlení a j.

Snažila jsem se vysvětlit touto reakcí můj postoj a vidění. Reakce je obsírná, ale neobsahuje úplně vše. Je to dáno především vleklostí sporu. Přesto jsem přesvědčena o tom, že jsou možná řešení.

S pozdravem

Jana Kopečková



Na vědomí : Zastupitelstvo města