Jednání u „Kulatého stolu“, 21. 2. 2024, 16 hod.

J. Preclík přivítal všechny pozvané a postupně je představil. Přítomnými byli p. Voleský, Ing. Bc. Řeháček (zplnomocněný zástupce pí Kopečkové), tajemnice MěÚ Mgr. Mánková, vedoucí OPŽ Mgr. Rada, velitel MěP Bc. Kalous, předseda OV Kerhartice Ing. Brodský, provozovatel Pivnice u Kačera p. Kačer, předseda TJ Sokol Kerhartice p. Röslller a J. Preclík.

J. Preclík na úvod vysvětlil, že se tu scházejí z podnětu pí Kopečkové, kdy na zasedání ZM proběhlo projednání upozornění na rušení nočního klidu a na základě toho bylo svoláno toto jednání u tzv. kulatého stolu. Pokračoval tím, že Ing. Bc. Řeháček přednesl na ZM dotaz, co je tedy vlastně rušení nočního klidu a požádal o vysvětlení vedoucího OPŽ Mgr. Radu.

Na závěr úvodu požádal, aby se jednalo k věci a v jistém časovém rámci.

Mgr. Rada byl požádán o vysvětlení, co je noční klid. Ten vysvětlil, že samotný pojem noční klid není žádným zákonem vymezen. Obecně lze říci, noční klid má být zachováván v průběhu noci, a to v zájmu klidného spánku a řádného odpočinku obyvatel. Jde tedy o neurčitý právní pojem, který bývá obvykle definován jako pokojný stav na určitém místě a v konkrétní dobu, na jehož zachování má společnost zájem. Za rušení nočního klidu jsou považovány takové projevy fyzických osob v době nočního klidu, které jsou způsobilé porušit nebo ohrozit občanské soužití a veřejný pořádek. Typicky se jedná například o hlasité hlasové projevy, reprodukovanou či živou hudbu nebo způsobování hluku jinou činností.

Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje dobu nočního klidu: Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována. Naše město má takovou obecně závaznou vyhlášku vydánu (OZV č. 3/2016). Tato vyhláška se vztahuje například na akci Město v pohybu, ovšem tato problematika není předmětem dnešního jednání.

Porušení nočního klidu je přestupkem podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona o některých přestupcích. Tohoto přestupku se může dopustit fyzická osoba, právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba. Ve správním neveřejném řízení tyto přestupky oznámené Policií ČR a Městskou policií projednává přestupkový úsek na našem odboru. Každý případ je řešen individuálně. Obecně lze říci, že prokazování přestupku rušení nočního klidu je poměrně obtížné, protože se v případě, že je noční klid porušován hlukem, automaticky neprovádí žádné měření intenzity hluku, tedy nepořizují se podklady pro řízení v podobě akreditovaného protokolu z měření, a správní orgán se tak musí při dokazování spáchání tohoto přestupku spoléhat jen na výpovědi svědků (např. sousedů či přivolaných policistů).

Za odbor právní a obecního živnostenského úřadu mohu konstatovat, že v roce 2023 nám byl oznámen jeden takový přestupek a v roce 2022 devět přestupků. Až na výjimečné případy tato oznámená přestupková jednání nesouvisela s provozem hostinských zařízení na území města Ústí nad Orlicí. Z toho důvodu v dané oblasti z pohledu úseku přestupků nevidím zásadní problém.

Bc. Kalous uvedl, že v roce 2023 řešili 52 případů rušení nočního klidu a z toho bylo 6 v Kerharticích, ostatní pak v rámci města Ústí nad Orlicí. A z těch 6 případů to bylo jen jednou u Pivnice u Kačera, dále to bylo rušení v rámci jiných věcí. Časově to bylo spíše do 22:30 hod., a z 90 % se jednalo o to, že se např. slavilo doma a zapomněli na to, kolik je hodin nebo mladí lidé se bavili mezi paneláky.

J. Preclík se zajímal o postup v případě ohlášení rušení klidu.

Bc. Kalous uvedl, že po ohlášení hlídka vyjede a posoudí situaci na místě a vyhodnotí. Jediným případem v loňském roce, kdy byla uložena pokuta, byl případ rušení klidu p. XXX.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že 52 případů je tedy 52 výjezdů k rušení nočního klidu. Jde mu o rozdíl mezi tím, že je ohlášeno např. 150 případů a z toho bylo 52 posouzeno jako rušení nočního klidu.

Bc. Kalous uvedl, že 52 případů je 100 % ohlášení.

J. Preclík shrnul, že se tedy jednalo o 52 případů oznámení a 52 posouzení.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal o to, že tedy MěP přijede a posoudí na místě subjektivně, jestli je to na blokovou pokutu nebo správní řízení.

Bc. Kalous uvedl, že na místě zazvoní nebo zabouchají a zjistí, tzv. vykomunikují situaci, a „rušitelé“ se v drtivé většině omluví. Je možné, že rušení na místě mohlo být ve větší intenzitě.

Mgr. Mánková uvedla, že i domluva na místě je řešením přestupku domluvou a nemusí se to oznamovat.

Mgr. Rada uvedl, že je všude k tomu zápis a posuzuje se to z toho zápisu.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, když se oznámí rušení, zda hned jedou.

Bc. Kalous toto potvrdil.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda je z každého výjezdu udělán zápis.

Bc. Kalous uvedl, že to je hned zaznamenáno.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda si může oznamovatel zpětně zkontrolovat záznam o výjezdu hlídky.

Mgr. Rada uvedl, že přítomnost policie je také důkazem o oznámení.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, aby nedošlo k rozporu, že někam jeli jen 2 krát za rok, ale oznamovatel tvrdí že volal 50 krát.

J. Preclík uvedl, že od tohoto roku jsou všechny telefonní hovory zaznamenávány.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda je možné jednou za měsíc si toto zkontrolovat.

Mgr. Mánková uvedla, že formou stížnosti je možné se dotázat.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, co je důkazní řízení, zda ten příjezd policie.

Mgr. Rada uvedl, že příjezd na místo je důkaz a ta osoba může dát odpor, že to měl např. jen ve sluchátkách apod. Odpor je projednáván v ústním jednání bez veřejnosti, kde se každý může vyjádřit a když je znám oznamovatel, jsou tam i svědci.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že nebude chybou, že z formálních důvodů to hlásit hned a bude záznam, ze kterého bude vidět, kolikrát bylo rušení nočního klidu.

Mgr. Rada uvedl, že také státní policie může vyjíždět, ale o tom nemají záznam.

P. Voleský uvedl, že kolikrát volal 158 a je to stejně přehozeno na MěP .

Mgr. Rada potvrdil, že to tak je.

P. Voleský uvedl konkrétní případ, tedy že kouřilo pod přístřeškem asi 10 – 15 lidí, a když zavolá a policie přijede, už tam nikdo není.

Bc. Kalous uvedl, že tam pak nemají nic k řešení.

P. Voleský uvedl, že to tedy znamená, že to má znovu oznámit a znovu volat, když tam opět ruší. Nedávno to tak bylo do 2 hod. do rána.

P. Kačer uvedl, že do 2 hod. neměl už xxx měsíců otevřeno.

P. Voleský uvedl, že tam bylo rozsvíceno.

P. Kačer reagoval tím, že svítil a uklízel.

P. Voleský uvedl, že mu bylo policií doporučeno vše si nahrávat. A tak to dělá. Pokračoval tím, že byl panem Rösllerem slovně napaden, také že používají invektiva vůči němu, a když je tam v 1:15 hod. rušení nočního klidu, je přesvědčen, že za ty hosty je zodpovědný majitel restaurace a předpokládá, že nebude k tomu docházet v zahradě a může citovat ze zprávy od ombudsmana, kde je uvedeno, že za hosty je plně zodpovědný majitel a musí je krotit tak, aby nedocházelo k rušení klidu a pak je povinen provozovnu uzavřít.

P. Kačer se zajímal, proč si nestěžují také jiní lidé.

P. Voleský uvedl příklad pí XXX, a ví, že jsou přátelé a jednou jedinkrát si dovolila v noci otevřít okno a požádat o to, aby byl klid a dostala „takových“ jmen. A dokonce, aby se do rána vyspala, spala dole na karimatce.

P. Kačer uvedl, že jsou s pí XXX přátelé, a myslí si, že o to víc by mu to řekla.

Mgr. Mánková uvedla, že provozovatel nemůže odpovídat za odcházející hosty, stejně jako když jdou lidé např. z nádraží.

P. Voleský uvedl, že hluk dělají lidé tam.

Mgr. Mánková uvedla, že průchozí lidé ruší i např. U Malinů nebo U Babyky, lidé v okolí to znají, když procházejí „rozveselené“ osoby z pohostinského zařízení. To ale nemůže být žádnému provozovateli dáváno k tíži, není to přestupek toho provozovatele.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal o to, když si to stěžovatel nahraje a přijedou třeba po 15 minutách, a jsou tu i náhody, že než dojede policie, najednou vše ztichne. Ať si to každý přebere po svém.

Mgr. Rada uvedl, že je velice složité něco jako hluk si nahrávat, jsou tu různé reproduktory a můžete slyšet hudbu v jisté intenzitě, a pokud si něco nahráváte, tak je to na posouzení.

Mgr. Mánková uvedla, že obecně je nahrávka přípustná.

J. Preclík uvedl, že když tam MěP přijede, je to vždy na podnět a musí se to tedy řešit.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, jak to tedy řešit.

Bc. Kalous uvedl, že se to domluví na místě.

Mgr. Rada uvedl, že když tam přijedou, musí tam být oznamovatel a vědět, co se tam stalo, musí to být předloženo, aby mohli najít konkrétní osobu, která přestupek spáchala. Poté je to předáno OPŽ a za minulé roky bylo předáno 10 případů.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že těch málo případů je možná na základě jisté rezignace lidí kolem.

Mgr. Rada uvedl, že policista je schopen posoudit, zda se to stalo ten den a kdo spáchal. Pak je to řešeno na OPŽ.

Bc. Kalous uvedl, že řešením je to, že je uvedeno, že projednali na místě.

Mgr. Rada uvedl, že poškozený to vnímá jinak a řeší to každý týden. Snaží se hledat jistou rovinu v rámci zákona a je to v celé společnosti, co je lidstvo lidstvem. Souhlasí s tím, že by nahrávku měli minimálně ukázat policii po příjezdu, a když tam je hlouček a vyzpěvují si a pokuřují si, je problém najít tu konkrétní osobu.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda má provozovatel nějakou odpovědnost.

Mgr. Rada se dotázal, zda mluví o okolí nebo místě provozovny.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda má v místě provozovny nebo uvnitř k rušení klidu nějaké povinnosti.

Mgr. Rada uvedl, že pokud je to uvnitř nebo na zahrádce, tak je množné, že to tak bude.

J. Preclík upozornil, že před provozovnou je to jiné.

Mgr. Rada uvedl, že venku se pravděpodobně bude jednat o odpovědnost konkrétních fyzických osob.

Mgr. Mánková uvedla, že je to i v důsledku zákazu kouření v provozovnách a jistým řešením by bylo přesun kuřáckého místa na jiné, méně exponované místo, a p. Kačer také nemůže vybíhat a stále někoho upozorňovat. Ale chápe to i z pohledu stěžovatele. Toto je návrh na preventivní opatření na místě, aby v co nejmenší míře docházelo k rušení nočního klidu kouřícími hosty.

P. Voleský připustil, že to by bylo řešením.

p. Röslller uvedl, že lidé vycházejí do veřejného prostranství a nemůžou jim něco přikazovat.

P. Voleský navrhl vybudování kuřáckého místa na jinou stranu a pak problémy nebudou.

P. Röslller přislíbil ze stran TJ Sokol Kerhartice, že udělají maximum. A poprosil, zda existuje šance, aby se od května do podzimu zvýšila intenzita hlídek. Aby kontrolovali v exponovaných

dnech, jako jsou pátek a sobota a plošně, tedy aby to bylo nezávisle a aby nedocházelo k takovým oznámením a nařčením a podprahovým osočováním.

J. Preclík uvedl, že pokud bude mít hlídka časový prostor a nebude to směřováno jen na jednu provozovnu, jednu restauraci, ale všeobecně v rámci města, pak v tom problém nevidí.

Ing. Brodský uvedl, že namátkové kontroly jsou dobré, a pokud se něco stane, budou u toho.

P. Rösller uvedl, že to tak funguje a speciálně v pátek a sobotu hlídky vidí, že kontroly provádějí. Dále se zajímal, kolik z těch 52 oznámení bylo ohledně restaurací.

Bc. Kalous uvedl, že jednou u klubu „K“, jednou U Kačera a u Kočího v Hylvátech.

P. Rösller uvedl, že ho zajímá důvod, zda to ošetřit vyhláškou.

Mgr. Rada uvedl, že za správní orgán, když tu mají jen jeden přestupek, nemůže nic striktně omezovat. Dále to je také především na základě rozhodnutí ZM. V minulosti už došlo ke zrušení vyhlášky na konzumaci alkoholu na veřejných prostranstvích, tím vyjádřili svůj názor na tuto problematiku. V tuto chvíli nemůže říkat, že bude omezena také doba. Neznamená přeci, že když před desátou tam hluk bude, že po 22 hod. také a je to na provozovateli, který by měl usměrňovat a vidí tam jistou odpovědnost. Na regulaci provozní doby nevidí dostatek podnětů a je to na posouzení vyššího orgánu.

Mgr. Mánková uvedla, že nemáme vyhlášku na rušení nočního klidu. Obecně nastavená doba nočního klidu je mezi 22 hod. večer a 6 hod. ráno.

J. Preclík uvedl, že jsou vyjmenované akce, kdy je povoleno prodloužení této doby.

Mgr. Rada uvedl, že hulákání v té sekundě a když je někdo zavolaný, a nic se už neděje, je těžko to prokázat a jedná se o to subjektivní posouzení na místě.

Mgr. Mánková uvedla, že vnímá ze slov p. Voleského, že chce aby byl v noci klid a ne někoho trestat.

P. Voleský uvedl příklad jejich mladých příbuzných, když přijedou na návštěvu, kteří tvrdí, že se tu nedá spát a diví se, co to je. On chce jen pohodu bydlení, na kterou má nárok a platí daně, jako každý jiný. Dodal, že jsme lidé a domluvíme se, že po 22 hod. tam bude klid. On a pí Kopečková chtějí jen klid.

P. Rösller uvedl, že vždy odpovídal v rámci toho, že si jsou toho vědomi a vše se snaží upravit. Když něco udělají, tak to otevřeně přiznají a když to tam naopak neuvedou, tak jsou osočování, že to berou laxně. Udělali spoustu opatření, např. nebylo tam odpovídající oplocení a opravili ho na obě strany, tedy udělali opatření i vůči hostům, z výboru za nimi chodili a žádali, aby hosty usměrňovali a klidnili. A to také dělají.

P. Kačer uvedl, že když tam je hluk, tak je okřikuje a může to potvrdit i p. Brodský. A když je u stolu např. 10 lidí a normálně se baví, není to rušení nočního klidu.

P. Rösller uvedl, že to vše vnímá a je to „spojená nádoba“ a za toto úplná odpovědnost není možná. Dále také rozumí, že když se zavolá policie, když někdo vykřikne a oni přijedou a pak nastane klid, je těžké to posoudit.

P. Voleský se dále dotázal na opravu plotu, zda se starosta TJ Sokol nebo předseda OV přišli zeptat, zda to něco přineslo.

P. Rösller uvedl, že to tam je napsáno, v těch dopisech, a tyto úpravy dělají sami. Jedná se o subjektivní vnímání hluku. Zvýšili zeď o 75 cm, změnili složení plotu, protože byli upozorněni na to, že koukáte na škaredý plot. Pokračoval tím, že do toho vložili cca 100 tis. Kč, a pak je tu uváděno, že jsme nic neučinili.

P. Voleský uvedl, že to je tedy protihluková zeď. Vybudováním té zdi je to zhoršené. Když je tam hluk, tak se odrazí do plotu a jde to nahoru, je to pak horší. Když to konzultoval s bývalým městským architektem, bylo mu řečeno, že to nikdo nepovolil. Když mluvil s p. Marčíkem ze stavebního úřadu, že chce opravit plot, bylo mu řečeno, co tam může dát, ale že betonovou zeď mu nepovolí. A teď je tam tohle a neví, k jakému účelu.

J. Preclík upozornil na to, že to je schůzka k rušení nočního klidu a tímto stylem by to mohli uzavřít. Uvedl, že si tu řekli, co je rušení nočního klidu, jak to řeší městská policie, dále je tu řešení místa pro kouřící lidi a dohodli se na výjezdech policie všeobecně v rámci pohostinství a zahrádek po 22 hod. večer. Dodal, že každý má možnost zavolat policii, když má pocit, že dochází k rušení nočního klidu.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že to vnímá tak, že je vše v pořádku, ale dle jeho názoru to v pořádku není a nechtěl by mít dům u této provozovny, když tam jsou lidé večer na zahrádce. Je to tu podáváno tak, že nemáte problém a ve chvíli, když problém bude, budou podávat podněty a pak uvidíte, že problém existuje. Pokračoval tím, že je tu možnost, když to nikam nepovede a bude vůle, dojde k návrhu na omezení provozní doby zahrádek do 22 hod., a to plošně.

P. Rösller uvedl, že na to samozřejmě právo mají.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že provozovatelé by měli mít z tohoto pohledu možnost to posoudit.

Ing. Bc. Řeháček upozornil na to, jak je tu reakce pí Kopečkové k vyjádření TJ Sokol, zda to bylo zasláno na sekretariát, protože to nebylo vloženo do korespondence ZM.

P. Voleský se také zajímal, proč to bylo zasíláno na Českou obec sokolskou, zda jim nějak škodíme.

P. Rösller uvedl, že tyto věci se musí řešit v rámci jejich Obce.

P. Voleský se zajímal, proč to bylo zasláno také na Českou inspekci životního prostředí.

P. Rösller uvedl, že to bylo z důvodu problematiky stromů, jejich sporu, ale neví, jestli se to zde může řešit.

P. Voleský se zajímal, zda vyvolají jednání za přítomnosti vedoucího ŽP Mgr. Kopecký. Doplnil, že Inspekce nikdy neposuzuje stínění, na to musí být udělána studie.

J. Preclík upozornil, že to není předmětem dnešního jednání.

P. Rösller uvedl, že se snaží být transparentní a nedělá nic, co by bylo nejasné. Pokračoval tím, že si jsou vědomi zákonných úprav a vyhlášek města, v rámci kterých se snaží přijímat opatření, a to taková, která posuzují jako vhodná.

Mgr. Rada vše shrnul s tím, že když budou mít pocit, že tam dochází k porušování zákona, musí kontaktovat patřičné orgány. A pokud bude probíhat na OPŽ neveřejné jednání, bude pak výstupem konkrétní správní rozhodnutí. Podle jeho názoru by se celá dnes projednávaná problematika měla řešit ohleduplně a pomocí vzájemných kompromisů. Jak tu uvedl Ing. Bc. Řeháček variantu B, tedy omezit provozovací dobu po 22 hod., to je také jednou z možností.

J. Preclík poděkoval všem za účast a přislíbil provádění plošných kontrol městskou policií.

PREZENČNÍ LISTINA

Jednání „Kulatý stůl“
21. 2. 2024

Jaroslav Kačer

MARTIN BRODSKÝ

Jaroslav ŘEHÁČEK

Pavel Voleský

Jiří Trvalík

Gabriela MÁNKOVÁ

M. RADA

MILAN VALOUŠ

DANIEL RÖSSLER

Ústí nad Orlicí, 25.10.2023

Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice
Sokolská 120, 562 04 Ústí nad Orlicí

Věc: informace ohledně řešení hluku a nedodržování nočního klidu

Vážené vedení Sokola,

Rozhodla jsem se touto cestou Vás informovat o krocích, které by měly směřovat k nápravě v dané problematice.
Jistě je Vám známo, že jako pronajímatel zdejší pohostinské provozovny pivnice U Kačera, jste spoluzodpovědní za neustálé porušování nočního klidu, který je způsoben provozem tohoto pohostinství. Situace se stala neúnosnou, protože zůstáváte naprosto laxní, neteční situaci jakkoli řešit. Opět jsem poškozena na svých užívacích právech a toVaší stranou.
Požádala jsem pana Voleského, aby jako zastupitel města poukázal na tuto skutečnost a situací se začalo Město zabývat. Při posledním zasedání zastupitelstva již vystoupil pan Ing. Řeháček a hovořil o problému souvisejícím s touto tématikou. Vyjádřili se rovněž zastupitelé pan Holubář a Mařík. Další jednání bude vyvoláno na prosincovém zasedání zastupitelstva.

Jana Kopečko[redacted]

Ústí nad Orlicí, 25. 10. 2023

Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice
Sokolská 120, 562 04 Ústí nad Orlicí

Věc: vyzvání k nápravě

Vážení,

tímto si Vás dovoluji upozornit, že stromy na Vašem pozemku, které jsou vysazeny oproti mému domu způsobují neprostupnou bariéru zabraňující průniku světla.
Jelikož vlastník pozemku nebo nemovitosti je povinen zdržet se všeho, čímž by obtěžoval okolí, jak stanoví § 1042 občanského zákoníku, vyzývám Vás tímto, aby jste urychleně sjednali nápravu a zabránili imisím stínění způsobené stromy, jejichž jste vlastníky.
Uvědomuji si, že již v minulosti jsem několikrát žádala o nápravu ve výše uvedené věci, ale musím konstatovat, že Vaše reakce byla pro mne neuspokojivá. Znovu musím připomenout, že mi vadí zanášení okapů mého domu z Vašich stromů a také spadu listí a květů lip na můj pozemek. Trávím tak spoustu času úklidem listí, přičemž nevidím nejmenší snahu z Vaší strany o úklid a pořádek.
Očekávám adekvátní odpověď jak zabráníte imisím stínění a následně provedení opatření, abych nebyla poškozená na svých vlastnických právech.

Kopečková Jana
[redacted]
[redacted]

Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice
Sokolská 120, 562 04 Ústí nad Orlicí
IČ: 49317725

Paní
Jana Kopečková
Sokolská 107
562 04 Ústí nad Orlicí
DOPORUČENĚ

Váš dopis / ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Ústí nad Orlicí
25.10.2023, datum podání 26.10. a doručení 30.10.2023		D.Rössler	21.listopadu 2023

Věc: Vyjádření k „Informaci ohledně řešení hluku a nedodržování nočního klidu" a k „Vyzvání k nápravě" ze dne 25.10.2023

Paní Kopečková,

na základě Vaší „Informace ohledně řešení hluku a nedodržování nočního klidu" a „Vyzvání k nápravě" obojí ze dne 25.10.2023, s datem podání na poštu 26.10.2023 a doručení 30.10.2023 zasíláme naše stanovisko. Toto stanovisko navazuje na naše předchozí z 24.1.2022, resp. z 2.5.2018 a bylo schváleno na jednání výboru jednoty, které se uskutečnilo dne 21. listopadu 2023.

1. „Informace ohledně řešení hluku a nedodržování nočního klidu"

Bereme na vědomí Vaše kroky ve výše zmíněné informaci a jsme připraveni spolupracovat se správními orgány. Nicméně se důrazně vyhraňujeme vůči Vašim nepravdivým výrokům uvedeným ve „Vaší informaci", že jsme „laxní" a „neteční situaci jakkoli řešit". I přesto, že nejsme provozovatelem hospody, bylo, je a bude naší snahou dodržování všech zákonných povinností ze strany vlastníka. Na společném jednání s provozovatelem restaurace jsme znovu definovali pravidla provozu především venkovní „zahrádky" tak, aby nedocházelo nejen k porušování nočního klidu. Provozovatel nás ujistil, že je i jeho zájmem bezproblémové fungování restaurace a jeho snahou je vždy dodržování především a právě nočního klidu. Provozovatel nám sdělil, že si není vědom řízení, které by řešilo porušení nočního klidu v letošním roce. K eliminaci hluku jsme učinili v minulosti opatření, o kterých jsme Vás informovali již v předchozím dopise. Vše poskytneme i Zastupitelstvu města k objektivnímu posouzení.

2. „Vyzvání k nápravě"

Vaše výzva, tak jako již v minulosti, není nijak přesně specifikována (v jakém rozsahu si představujete odstranění stínění), taktéž se odvoláváte na paragraf Občanského zákoníku, který nemá nic společného s Vaší výzvou. Vycházíme z Vaší předchozí výzvy ze dne 29.11.2011 a ze společného jednání na zasedání výboru T.J. Sokol Kerhartice konaného dne 13.12.2011, kde jste požadovala pokácení čtyř lip rostoucích proti Vaší nemovitosti, taktéž z Vaší předchozí „Výzvy o nápravu" ze dne 27.3.2018.

Znovu nadále trváme na tom, že tyto stromy náš spolek nemůže pokácet, především pak na základě vyjádření České inspekce životního prostředí, podle kterého bychom jakýmkoli jiným rozhodnutím vystavili náš spolek vysokým sankcím minimálně s uvedenou institucí. ČIŽP k požadovanému uvádí, cituji: *„ČIŽP na místě neshledala relevantní zákonné důvody pro pokácení předmětných stromů.“*, konec citace.

Ano máte pravdu, sama ČIŽP ponechává rozhodnutí o zasahování vlastnického práva na případném občanskoprávním sporu, pouze vyjádřila svůj názor v závěru dopisu, cituji: *„Soud by v takovém případě zkoumal zejména nadměrnost obtěžování vlastníka protilehlé nemovitosti (např. opadem listí nebo uváděným stíněním,...).ČIŽP by z výše uvedených důvodů žádnou z uváděných skutečností za nadměrné obtěžování či zasahování do vlastnického práva vlastníka protilehlé nemovitosti nepovažovala, nicméně rozhodnutí by v takovém případě příslušelo soudu.“*, konec citace.

Chci Vás ujistit, že jsme si vědomi všech povinností vyplývajících z vlastnictví všech stromů rostoucích na pozemcích našeho spolku. Veškerá naše opatření, která jsme učinili a Vám sdělili v našem stanovisku ze dne 2. května 2018, pro úplnost je znovu přikládáme.

Stanovisko ze dne 2.5.2018, citujeme:

Pravidelně každoročně provádíme ozdravný a udržovací řez, konzultujeme stav stromů s dendrologem a údržbu provádí odborně způsobilá firma. Pokud jde o předmětné čtyři stromy, tak ty byly skutečně v koruně ošetřeny naposledy v roce 2011, nicméně průběžný prořez na kmenu byl proveden vždy tak, aby neomezoval průchod po přilehlém chodníku a byly průběžně odstraňovány suché větve. Poslední konzultace s dendrologem proběhla na podzim loňského roku 2017, kdy byla na zahradě (za předmětnými stromy) poražena jedna lípa ze zdravotního důvodu a z jejího stavu vyplývajících rizik. Další ozdravný a udržovací prořez předmětných čtyř stromů byl konzultován také na podzim roku 2017 a společně s dendrologem byl stanoven na další dva roky, dle aktuálního stavu a každoročního posouzení dendrologa. Toto vše jsme schopni samozřejmě prokázat.

K výše uvedenému doplňujeme, že s dendrologem nadále spolupracujeme a průběžně hodnotíme stav všech stromů na našich pozemcích. Čtyři stromy uvnitř zahrady po levé straně sokolovny prošly ozdraveným řezem dne 7.3.2019 a předmětné čtyři stromy naproti Vaší nemovitosti dne 14.6.2021, vše na úroveň definovanou ČIŽP.

Domníváme se, že se zdržujeme všeho, co by mohlo působit jakékoli účinky (imise) na pozemek jiného vlastníka v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně bychom tak omezovali obvyklé užívání pozemku.

Závěrem se zaručujeme, že nadále budeme dbát povinností vlastníka a budeme nadále dodržovat zákonná ustanovení.

S pozdravem

[redacted]
Karel Hanus
Jednatel T.J. Sokol Kerhartice

SOKOL Kerhartice

[redacted]
Daniel Kössler
Starosta T.J. Sokol Kerhartice

Na vědomí: Městský úřad v Ústí nad Orlicí - starosta města, Zastupitelstvo
Sokolská župa Východočeská
Česká obec sokolská – právní odbor
Česká inspekce životního prostředí
Jaroslav Kačer

MěÚ Ústí nad Orlicí
Doručeno: 04.12.2023 14:07:25
Č.j.:MUUO/94721/2023/OKT/
listy: 3 přílohy: 0 list.příloh: 0
druh příloh:
Sp.znak: Sk.znak/lhůta:
ustivp23j00:gj

3. 12. 2023

Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice
Sokolská 120, 562 04 Ústí nad Orlicí

věc: vyjádření se k Vašemu stanovisku na mou výzvu k zabránění stínění a informaci ke krokům, ohledně řešení hluku a rušení nočního klidu

Vážení,

reaguji na Vaši odpověď. Musím konstatovat, že jsem již dopředu očekávala Vaše vyjádření v dané věci a to tak, že Vaše stanovisko je opět jednostranné, nic neřešící.
Jednostranností myslím fakt, že jste nikdy neprokázali snahu, problém pochopit a vidět také z druhé strany, aby mohlo dojít vzájemnou případnou konfrontací k vzájemné dohodě.
Sousedský spor uvízl na „mrtvém bodě", řešení stagnuje a vede k averzi a dalším excesům.

Pro mne naprosto nepřijatelný a neomluvitelný je článek zveřejněný na Facebookové stránce OV Kerhartice v květnu 2021, kdy funkci předsedy OV vykonával pan Daniel Rössler, současně se starostováním TJ Sokol. Druhou jmenovanou funkci zastává dodnes. Článek byl vlastně výzvou, aby si na základě nepravdivých údajů vytvořila široká veřejnost názor na mne i mého partnera a ve svých příspěvcích o nás hovořili. Přispivatelům odpovídala Mgr et Mgr. Hana Hanusová, toho času zastávající funkci v OV, předtím funkce ve výboru TJ Sokol. Domnívám se, že je zbytečné připomínat obsah článku, (domnívám se, že jste zasvěceni v této záležitosti), ale pro úplnost dodávám, že článek hovořil o sporech, které mám(e) s Vámi. Blížeji se nebudu vyjadřovat, ostatně svou reakci jsem OV sdělila v písemné podobě. Nedlouho na to, jsme našli článek umístěný na informační tabuli patřící OV, ale bez mé odpovědi, kterou jsem jim zaslala.
Právem se domnívám, že zde došlo ke střetu zájmů a zneužití funkce ve smyslu pošpinit a pohanit druhou stranu ve svůj prospěch, nemluvě o ochraně osobnosti, kdy došlo k ublížení na cti a dále ztížení společenského zařazení v této (bohužel i širší) lokalitě. Váš starosta TJ se nemůže zbavit nijaké odpovědnosti, jelikož v té době plně odpovídal za vedení OV. Nemůže tedy obstát ani jeho případné tvrzení, že o celé záležitosti nevěděl, neboť OV dostal mou písemnou reakci a on sám byl donucen k odstranění článku z jejich informační tabule. Pokud bude tvrdit, že má obvinění jsou nepravdivá, měl by doložit, kdy jsme přednesli požadavek na pokácení lip na schůzi OV a rovněž doložil na jakém základě byl sdílejícím předkládán fakt, že policie častěji jezdila k bezdůvodným výjezdům.

Další osočování se snahou pohanit mne i pana Voleského, mohu doložit e-mailovou korespondencí, která byla vedena pod předmětem: Jednání-hospoda Kerhartice, dne: 6. 16. 2021. Odesílatelem byl Rössler Daniel a příjemcem místostarosta Jiří Preclík. Tato e-mailová korespondence nám byla přeposlána panem Ing. Jaroslavem Řeháčkem, abychom se vyjádřili k připomínkám druhé strany, tak, aby mohla námi vyvolána schůzka proběhnout. Pan zastupitel Ing. J. Řeháček měl zastupovat mou osobu a pan místostarosta J. Preclík se měl zhostit funkce mediátora. S žádostí o přizvání k jednání nás požádal také pan J[redacted] D[redacted] který přímo sousedí se zahradní restaurací. Schůzka se nakonec neuskutečnila, poněvadž jste se nebyli dva měsíce schopni dohodnout na termínu konání předmětného jednání. Já osobně vnímám způsob jednání pana Rösslera za arogantní a alibistické. Nedomnívám se totiž, že celá záležitost je předmětem posuzování nezainteresovaných stran (včetně OV) a dále celé komunity v Kerharticích. Jeho alibismus vidím v ovlivňování nezainteresovaných osob nepravdivými informacemi o nás. Od sebestřednosti vede pouze malý krůček k osočování. Jak jinak mám chápat, když píše panu J. Preclíkovi, že jsme vyjímkou, se kterou se nedá jednat. Se všemi sousedy se vždy dohovořil. Já se necítím být jiná, ani si nemyslím, že se se mnou nelze dohovořit. Taktéž vnímám pana Voleského. Ráda bych věděla, na jakém základě pan Rössler uvádí toto tvrzení, není mi známo, že by se snažil s námi jednat.

Takže velice vítám, že jste připraveni jednat a spolupracovat se správními orgány, jak uvádíte ve

svém stanovisku, protože moje požadavky vůči Vám jsou neměnné, imise přetrvávají.

Pokud se mám vyslovit k hlukovým imisím, uvádím následující: je snad samozřejmostí, aby nájemce (provozovatel) spolu s vlastníkem měli dohodnuty jistá pravidla, aby nedocházelo k případným přestupkům. Další opatření jste měli učinit zrušením hudební reprodukce ve venkovní části hospody a dále výstavbou nového betonového plotu. Pokud nebudu hovořit, že místo hudební reprodukce, používáte „reprodukci televizní", zvláště při sportovních přenosech a nechci se vyjadřovat k placení koncesionářských poplatků a tomu, že zájem na zrušení hudební reprodukce ve venkovních prostorech měl především Váš přímý soused pan D[redacted] pak toto opatření akceptuji.
Dosud jsem nepochopila opatření, které spočívá ve výstavbě vyššího betonového plotu, přemístěného 1,5 m do zahrady. Z Vašeho pohledu tento plot spolu s vysázenými lípami má tvořit přirozenou hlukovou bariéru. S Vaším názorem se neztotožňuji, poněvadž výstavba takovéhoto plotu spolu s korunami lip zesiluje imise stínění a co se týče hlukových imisí, těm nezabraňuje, nýbrž je posiluje-(komínový efekt). Ve svém posledním stanovisku uvádíte, že vše poskytnete Zastupitelstvu města k objektivnímu posouzení. Já se ptám, proč jste neměli zájem o objektivní posouzení Vašich opatření od nás, pokud jste tak činili.
Pokud Vám provozovatel sdělil, že si není vědom řízení, které by řešilo rušení nočního klidu v letošním roce, neznamená, že zde k rušení nedocházelo. Toto tvrzení lze vyvrátit na základě jiných důkazů. M:j., každý slušný hostinský má zájem na tom, aby dobře vycházel se svým okolím. Tady opět postrádám jakýkoliv zájem nebo dohodu.
Veškerá Vaše „opatření" jste dělali proč? Byli jste si vědomi toho, že nemůžeme tolerovat Vaší zahradní restauraci, kterou provozujete. Nedostali jste souhlas přímého vlastníka-pana D[redacted] ani souhlas náš, jakožto osob dotčených. Zahrada v minulosti sloužila široké sousedské společnosti, kdy se lidé mohli setkávat a také si vynést v letních měsících nápoje z hospody a zde konzumovat. V tomto případě můžeme hovořit, že zde bylo tkzv. zahradní posezení, jehož součástí byly dřevěné stoly spolu s lavicemi, zajišťujících něco málo míst k sezení.
Dnes nemůžeme hovořit o zahradním posezení, zvláště když jste vytvořili a rozšířili nový počet míst k sezení, vybudovali venkovní osvětlení, vystavěli a následně rozšířili venkovní dřevěný stánek, který slouží k provozování pohostinské činnosti. Takže v příznivých klimatických dnech se přesouvá provoz hospody do zahrady, kdy hosté využívají budovu pouze v případě nutnosti použít toaletu. Pokud se čepuje do skla a obsluha se provádí přímo venku, musíme hovořit o zahradní restauraci. Té se však týkají jiná pravidla (příkl. stavební nebo hygienická).
Zavádějícím je Vaše tvrzení, když uvádíte, že pro spolkovou činnost TJ je důležitý příjem z pronájmu prostor pro činnost hospody. Ostatní zájmové spolky (např. skauti, dobrovolní hasiči) řeší svou aktivitu podobně? Je přece plno dalších možností jak si finančně pomoci.

Co se týče imisí stínění, odpovídám takto. Pokud jsem přesně nespecifikovala ve své výzvě požadavek, v jakém rozsahu si představuji odstranění imisí, musí být můj požadavek uznán Vaší stranou jako oprávněný. Ani poté bych si nedovolila v tomto případě, vlastníkovi stromů určovat, jak má problém řešit. Rozhodnutí jakou cestu zvolit, závisí na něm. Vlastník by měl mimo jiné znát a být obeznámen jak v takovéto záležitosti pokračovat.
Občanský spor by měl následovat až jako poslední řešení, kdy se strany nedohodnou. Zde se omlouvám za neúplnost (nepřesnost) ve své výzvě a doplňuji, že nepřímé imise, pokud přesahují míru přiměřenou místním poměrům a omezují obvyklé užívání pozemku řeší §1013-1044 v části třetí, hlavě druhé, zákona 89/2012 sb.OZ.
Dodnes jste se nevyjádřili, zda Vás vyzývám právem (stínění existuje), nebo neprávem (stínění neexistuje). K doprovodným jevům jako je opad listí, jste se vyjádřili v tom smyslu, že budete dbát povinností vlastníka a mj. listí uklízet. Zůstalo u „slibu na papíře". K zanášení okapů našeho domu jste se nevyjádřili vůbec.
Celou situaci vidím následovně. Byli jste upozorněni na základě místního šetření, ze dne 13.3. 2009 M Ú odborem životního prostředí, na stav stromů a současně vyzváni k urychlenému prořezu a také odlehčení korun stromů-(č. j. : 11068/2009/ŽP/93/knp).Této výzvě předcházelo několik ústních

žádostí, kdy jsem upozorňovala pana D. Rösslera na stav stromů a aby se tímto problémem začal zabývat. Je pravdou to, že mne vyslechl, ale reagoval v tom smyslu, že mám počkat, protože je ve funkci (starosty Sokola) krátce a po roce, když jsem jej znovu žádala o opatření mi bylo sděleno, že Sokol nemá peníze na to, aby sjednal nápravu v dané věci. Čekala jsem tedy dlouho, než jsem jej znovu upozornila na stav stromů a způsobující stínění. Pan Rössler mi dal jasně najevo, že se mými podněty nebude zaobírat. Proto jsem požádala, abychom se mohli zúčastnit jednání výboru TJ Sokol Kerhartice, společně se svým přítelem P. Voleským. Zajímal nás postoj a přístup ostatních členů v této otázce. Jednání proběhlo tak, že jsme opustili místnost. Nezajímali Vás to, zda jsou naše požadavky přesvědčivé, nepřipouštěli si sebemenší jiný názor a dávali nám najevo, že se nadále nehodláte naším požadavkem zabývat. Argumenty členů výboru byly např. tyto : stromy se mi líbí (p. H[redacted]), stromy jsou tam proto, aby jste neslyšeli hluk (myšleno ze zahr. restaurace, p. M[redacted]), uvědomte si, že máme široko daleko nejhezčí hospůdku (p. Rössler). Vrcholem bylo ,když se na jednání objevil pan T. F[redacted]s půllitrem piva v ruce, opřel se o stůl a prohlásil, že takové kecy nehodlá poslouchat. Schůzka pro nás nebyla přínosná, byli jsme rozhořčeni takovýmto neprofesionálním přístupem a jak jsem uvedla výše, předčasně jsme jí opustili, neboť bylo zbytečné v tuto chvíli pokračovat. Pan Rössler jako starosta nezakročil, aby se mluvilo k věci, až když pan Voleský vstal od stolu a chtěl odejít, otázal se ho,jak by problém řešil. Pan Voleský mu při odchodu řekl : „Je to Váš problém, jsou to vaše stromy. Dělejte si s nimi co chcete, ale stínit nám nebudou".Nechápu tedy proč udáváte, že požadujeme smýcení. Ano, o smýcení byla řeč, ale v tom smyslu, že jsme v počátečním jednání na této schůzce uvedli názor řešení bývalého starosty města pana Richarda Peška. Domnívám se, že jste od nás nikdy nedostali žádost o smýcení, vždy se jednalo o výzvu k nápravě zabránění imisí stínění. Chci doplnit důležité : jednání výboru TJ Sokol se uskutečnilo 15. 2. 2010 a ne jak Vy uvádíte, 13. 12. 2011. (na tomto jednání Vašeho výboru jste řešili pojistnou událost, kdy nám větev z Vašich „udržovaných" lip rozbila čelní sklo našeho auta).

Ještě jednou se vrátím do historie. Dne 15. 3. 2010 proběhla valná hromada TJ Sokol Kerhartice. Ze zápisu se můžeme dozvědět, jak jste přistupovali v dané záležitosti. Na základě žádosti manželů Voleských o vykácení čtyřech stromů atd., jste nechali hlasovat. Nejenže dosud nejsme manželé, od nás jste nikdy žádost v tomto smyslu nedostali. Vy jste mohli vést rozpravu pouze o tom, jakou učiníte nápravu v dané věci, pokud ji vnímáte za oprávněnou.

V prosinci r. 2011 jsme podali 1. výzvu k nápravě. Vy jste se obrátili na ČIŽP se žádostí o vyjádření. Sama jsem oslovila tuto instituci písemně i telefonicky, abych prokázala Vaše nepravdivá tvrzení, založená na základě vět vytržených z kontextu. Ostatně „šetření o nás, bez nás" není na místě a pro mne nic neznamená. Nemluvě o tom, že ČIŽP nemůže posuzovat údajné stínění. Pokud jste stromy nechali prořezat v r. 2011 neznamená, že jste se v předešlé době o ně starali. (Dokládají výše popsané argumenty : škodná událost, výzva z ŽP, naše ústní jednání).

Následně jste dostali opakovanou výzvu v dubnu 2018 a poslední výzvu v říjnu 2023.

Závěrem bych chtěla dodat, že spolupráce s dendrologem je na místě, pokud stromy mohou ohrožovat především zdraví a bezpečnost osob. Vaše lípy na chodníku mohou ohrozit chodce a lípy rostoucí uvnitř zahrady zase hosty restaurace. Pořád jste jako vlastníci odpovědni za bepečnost. Co se týče ozdravných a udržovacích řezů, toto je povinností vlastníka ze zákona. To neznamená, že imise stí nění v mém případě nadále nepřetrvávají. Důsledek dlouho přetrvávajících imisí má vliv na zdraví člověka, neumožňuje mu pohodové bydlení a j.

Snažila jsem se vysvětlit touto reakcí můj postoj a vidění. Reakce je obšírná, ale neobsahuje úplně vše. Je to dáno především vleklostí sporu. Přesto jsem přesvědčena o tom, že jsou možná řešení.

S pozdravem

Jana Kopečková [redacted]

Na vědomí : Zastupitelstvo města