

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 10. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 22.6.2020
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni: MUDr. Tomáš Adámek, zastupitel
Mgr. Luboš Bäuchel, radní
Jiří Čepelka, zastupitel
Hana Drobná, zastupitelka
RSDr. Jaroslav Fišer, zastupitel
Petr Hájek, starosta
Mgr. Jiří Holubář, zastupitel
Vladimír Chudý, zastupitel
Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
Ing. Michal Kokula, zastupitel
Bohumil Machačný, zastupitel
Mgr. Jan Pokorný, radní
Matouš Pořický, místostarosta
Jiří Preclík, místostarosta
Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
MUDr. Jiří Řezníček, zastupitel
MUDr. Jan Skotálek, zastupitel
Petr Strákoš, zastupitel
Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
Bc. Anna Škopová, radní
Tomáš Teplý, zastupitel
PedDr. Jiří Tomášek, zastupitel
Mgr. Radka Vašková, zastupitelka
Zdeněk Velebný, zastupitel
Petr Wagenknecht, zastupitel
Jan Zábrodský, zastupitel

Omluveni: Jana Severová, zastupitelka

Nepřítomni: <dle prezenční listiny>

Hosté: <dle prezenční listiny>

Předsedající: Petr Hájek, starosta

Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
-------------------	---------------------

2. Zahájení a schválení programu 10. zasedání Zastupitelstva města

Starosta města Petr Hájek zahájil 10. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že ze zasedání je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, a materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu. Uvedl, že ve chvíli zasedání je přítomno 25 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. Z počátku zasedání je omluven MUDr. Skotálek. Dále uvedl, že zápis z 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, přehledy 57. až 61. Rady města Ústí nad Orlicí byly zveřejněny na úřední desce a na webu města, a jsou nyní k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni MUDr. Tomáš Adámek a Mgr. Jan Pokorný, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátkami Lucie Břízová a Zdeňka Nováková. Upozornil přítomné zastupitele, že jim byly na stůl předloženy dva materiály, kterými jsou petice obyvatel ul. Polní k dopravní situaci a návrh usnesení MST/1 k otázce MěP. Tento návrh usnesení souvisí s korespondencí, která byla řádně zveřejněna v programu zasedání.

P. Strákoš požádal o stažení bodu STA/1 z projednávání zastupitelstva města. Hlavním důvodem jeho žádosti je skutečnost, že při počátečních diskuzích bylo deklarováno veřejné projednávání, které neproběhlo. Připustil, že nemožnost projednání byla způsobena koronavirovou nákazou a omezujícími opatřeními, ovšem v tuto chvíli nic nebrání stažení bodu z jednání a zajištění veřejného projednávání. O tomto návrhu starosta města P. Hájek nechal hlasovat a tento návrh nebyl přijat.

Následně předložil pozměněný program ke schválení s přidaným bodem MST/1, který bude zařazen na konec programu. Pozměněný program byl zastupiteli odsouhlasen.

Pozn.:

Z celého zasedání zastupitelstva je omluvena J. Severová.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. Připomínky k zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva města

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. 258/10/ZM/2020 FIN/1 - Vyúčtování hospodaření a účetní závěrka města za rok 2019

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

1.

Závěrečný účet města Ústí nad Orlicí včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za kalendářní rok 2019 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření, dle přílohy k zápisu z ZM.

2. účetní závěrku včetně výsledku hospodaření města za účetní období 2019 sestavenou ke dni 31.12.2019.
3. převod 20% zisku lesního hospodářství za rok 2019 ve výši 22.375 Kč do Fondu rozvoje lesního hospodářství.

II. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

opatření k odstranění nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření dle Informace o přijatých opatřeních k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření města Ústí nad Orlicí v příloze k zápisu ZM.

III. Zastupitelstvo města-souhlasí

s celoročním hospodařením města v roce 2019.

IV. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Břejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, zveřejnit závěrečný účet na webu města.

Termín: 30.6.2020

Důvodová zpráva:

Závěrečný účet je předkládán v souladu s § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku musí být po ukončení kalendářního roku souhrnně zpracovány do závěrečného účtu, který je společně se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok předkládán postupně k projednání v radě města, ve finančním výboru a následně v zastupitelstvu města. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu.

Na základě předložených materiálů mohou členové zastupitelstva města zhodnotit finanční hospodaření města a jím zřízených a založených právnických osob.

Schvalovat závěrečný účet je vyhrazeno zastupitelstvu města podle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Z příložených materiálů vyplývá, že je možno zastupitelstvu města doporučit schválení závěrečného účtu s výhradami. Výhrady spočívají v tom, že mezi dílčím přezkoumáním a konečným přezkoumáním nedošlo k odstranění nedostatků, na které audit upozornil. Jednalo se o tyto nedostatky:

- Došlo k porušení § 8 zákona o účetnictví - nesprávně provedené inventury, nedoložené sestavy majetku s oprávkami provedenými za konkrétní majetek (v některých případech nejsou oprávky provedeny vůbec) - jde v podstatě o to, že oprávky (pro neúčtaře - postupné opotřebení majetku evidované na inventárních kartách) nesouhlasí s oprávkami zaznamenanými v účetnictví na majetkových účtech 081, 082, 088 a 403. Protože se jedná o majetkové účty, je nutné, aby stavy na kartách majetku v agendě Evidence majetku IS VERA souhlasily se zůstatkem na zmíněných účtech v účetnictví. Tento problém se začal

řešit v roce 2019, kdy došlo k propojení podsystemů Evidence majetku a Účetnictví. Tento nedostatek nebylo možno odstranit v termínu mezi dílčím a konečným přezkoumáním hospodaření a jedná se o poměrně náročný úkol. Na řešení se musí podílet FO, MPO a SMM (který kontroluje to, že je majetek spravovaný v rámci hospodářské činnosti správně evidován v Tepvosu). Přijaté opatření spočívá v zajištění řádné evidence provedených opravek na jednotlivých inventárních kartách majetku. Starosta uložil příslušným odborům (SMM a MPO ve spolupráci s FO) splnění tohoto úkolu do konce října letošního roku.

- Dále došlo k porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, konkrétně § 10 c odst. 2 - kdy program administrovaný OSS neobsahoval skutečnost požadovanou zákonem - termín od kdy se mohou podávat žádosti o dotaci. Toto porušení nebylo možno v programu na rok 2020 opravit, protože v době provedení přezkoumání už byl program zveřejněn. Napraveno bude v dotačním programu na rok 2021.

Zastupitelstvu se zároveň navrhuje převést 20 % ze zisku lesního hospodářství do Fondu rozvoje lesního hospodářství. Stav fondu k 31.12.2019 byl 1.154.142,95 Kč. Vzhledem k tomu, že zisk z lesního hospodářství byl v roce 2019 111.876,57 Kč, navrhuje se v souladu se statutem fondu navýšení o 22.375 Kč.

Návrh závěrečného účtu byl projednán dne 08.06.2020 radou města a schválen usnesením č. 1202/59/RM/2020, přičemž rada města doporučila zastupitelstvu závěrečný účet schválit.

Návrh závěrečného účtu byl vyvěšen na úřední desce dne 04.06.2020.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Ing. Jirout, MBA, LL.M., předseda FV uvedl, že tento bod byl projednán FV a s několika připomínkami doporučen ke schválení. Mezi tato doporučení patří především schválení závěrečného účtu města s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření a tato opatření vzít na vědomí, schválit převod 20% zisku lesního hospodářství za rok 2019 do Fondu rozvoje lesního hospodářství.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Břejšová

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **FIN - Informace vedoucí odboru**

Připravenou informaci o hospodaření města k 31. 5.2020 představila vedoucí finančního odboru Ing. Břejšová. Informace obsahovala přehled a porovnání základních ukazatelů rozpočtu v druhovém třídění.

Zastupitelstvo města se seznámilo s předloženou informací a bere ji na vědomí.

Pozn.:

MUDr. Skotálek přišel v 15:18 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

6. **259/10/ZM/2020 MPO/1 - Záměr prodeje části p.p.č. 663/1 v k. ú. Černovír u Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 663/1 v k. ú. Černovír u Ústí nad Orlicí na základě žádosti F. Š. , dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 30.6.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 663/1 ostatní plocha, ostatní komunikace (místní komunikace III. třídy) o výměře 3 251 m² v k. ú. Černovír u Ústí nad Orlicí.

O prodej části pozemku p.p.č. 663/1 v k. ú. Černovír u Ústí nad Orlicí o přibližné výměře 26 m² požádal pan F. Š. (č.j.: MUUO/24985/2019/MPO ze dne 15.08.2019). Důvodem žádosti uvádí, že při digitalizaci katastrálních map došlo k nesprávnému zakreslení, tudíž koupí pozemku by měly být uvedeny pozemky do stavu odpovídajícímu skutečnosti.

Stavební úřad prodej nedoporučuje. Předmětná část pozemku tvoří součást účelové komunikace, která slouží k obsluze okolních pozemků.

Odbor rozvoje města nemá k prodeji připomínek za předpokladu, že zůstane zachována průjezdná šířka komunikace.

Odbor životního prostředí s prodejem nesouhlasí. Ztotožňuje se s vyjádřením stavebního úřadu a dále upozorňuje, že na předmětné části pozemku je vzrostlá zeleň. K případnému pronájmu nemá námitek.

Osadní výbor pro část města Černovír, Oldřichovice, Tichá Orlice a Václavov doporučuje žádosti vyhovět.

Rada města Ústí nad Orlicí se již žádostí zabývala na svém jednání dne 21.10.2019, kdy usnesením č. 762/35/RM/2019 neschválila záměr prodeje. Majetkoprávní odbor obdržel úkol jednat se žadatelem o možnosti směny pozemku za část pozemku p.p.č. 183/4 v k. ú. Černovír u Ústí nad Orlicí ve vlastnictví žadatele pro možnost rozšíření komunikace. Dne 15.05.2020 bylo provedeno místní šetření za účasti žadatele. Stávající komunikace nevede po pozemku žadatele, je součástí pozemku p.p.č. 179/4 ve vlastnictví J. P. . Pozemek p.p.č. 183/4 je ve svahu se vzrostlou zelení, viz fotografie. **Žadatel nesouhlasí se směnou pozemků.**

Radě města se opakovaně zabývala žádostí dne 25.05.2020 (z důvodu uvedení chybného čísla pozemku v usnesení č. 762/35/RM/2019 ze dne 21.10.2019) a usnesením č. 1173/58/RM/2020 **nedoporučuje** zastupitelstvu města záměr prodeje schválit.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že mu z důvodové zprávy není zcela jasné, je-li na této parcele přímo komunikace a zda je to pod komunikací, či nikoliv. Bc. Klomá odpověděla, že přímo tam komunikace není. Ing. Bc. Řeháček doplnil, že se tedy jedná o zelený prostor. S tím Bc. Kolomá souhlasila.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 22 Proti: 1 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **260/10/ZM/2020 MPO/2 - Žádost o bezúplatný převod p.p.č. 524/2 v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Knapovec - Státní pozemkový úřad**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

žádost o bezúplatný převod p.p.č. 524/2 v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Knapovec, která je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodaření Státní pozemkový úřad za účelem vyřešení majetkoprávního vztahu, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zahájit majetkové úkony se Státním pozemkovým úřadem, dle bodu I.

Termín: 13.7.2020

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá žádost o bezúplatný převod p.p.č. 524/2 - ostatní plocha o výměře 223 m² v k.ú. Knapovec. Pozemek se nachází v městské části Knapovec u dětského hřiště. S pozemkem hospodaří Státní pozemkový úřad a převod realizujeme na základě požadavku osadního výboru za účelem vyřešení majetkoprávní vztahu (část dětského hřiště zasahuje do této pozemkové parcely).

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Procházková

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **261/10/ZM/2020 MPO/3 - Žádost o bezúplatný převod p.p.č. 1626/24 a p.p.č. 1745/2 v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

žádost o bezúplatný převod p.p.č. 1626/24 a p.p.č. 1745/2 v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí, která je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových za účelem vyřešení majetkoprávního vztahu, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zahájit majetkové úkony se Státním pozemkovým úřadem, dle bodu I.

Termín: 13.7.2020

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá žádost o bezúplatný převod p.p.č.1626/24 - ostatní plocha o výměře 95 m² a p.p.č. 1745/2 - orná půda o výměře 185 m² v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí. Pozemky se nachází v ul. J. a J. Kovářů a navazují na příjezdovou cestu k budově čp. 1412 (bývalý areál Státního zdravotního ústavu) , která je také ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Pozemková parcela 1626/24 je účelová komunikace, kterou tvoří asfaltový povrch. Pozemková parcela 1745/2 navazuje na tuto komunikaci a tvoří ji zeleň - vzrostlé stromy a keře. Převod se realizuje za účelem sjednocení pozemků města.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, zda komunikace, která zde navazuje na pozemek, je ve vlastnictví města, či nikoliv. Dodal, že vidí mapu, ale není schopen tuto komunikaci identifikovat. M. Pořícký odpověděl, že je ve vlastnictví města. Ing. Bc. Řeháček se dále zajímal o další část, která je zeleně označena. P. Hájek požádal o upřesnění čísla parcely. Na základě upřesnění P. Hájek vysvětlil, že se jedná o bezúplatný převod dvou parcel a bez ohledu na další plány, je tato možnost využita k sjednocení pozemků.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček odešel v 15:25 hod.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Procházková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **262/10/ZM/2020 MPO/4 - Záměr prodeje částí p.p.č. 2199/5 a 2199/18 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 2199/5 a části p.p.č. 2199/18 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě žádosti R. [REDAKCE] a Z. [REDAKCE], dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 3.7.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 2199/18 - ostatní plocha o výměře 118 m² a p.p.č. 2199/5 - trvalý travní porost o výměře 922 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, jedná se o zahradu u ulice Pod Horou.

O prodej pozemku požádali manželé R. [REDAKCE] a Z. [REDAKCE], [REDAKCE] za účelem rozšíření zahrady u rodinného domu.

P.p.č. 2199/5 v k.ú. Ústí nad Orlicí je v současné době pronajatý. Nájemce pan O. P. souhlasí s prodejem části pozemku pro m. J. Stavební úřad nemá k prodeji připomínek. Uvádí, že v územním plánu se pozemky nachází v ploše BV - bydlení v rodinných domech. Odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemají k prodeji připomínek. Žadatelé mají s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti. Při projednání návrhu usnesením v radě města usnesení nevzniklo (Zdržel se: 7).

Záznám rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář zajímal, zda se jedná o prostor určený pro výstavbu rodinných domů a tato rodina nemá žádnou zahrádku. Bc. Kolomá vysvětlila, že pozemek je pronajatý a nájemce tohoto pozemku souhlasil se zřízením zahrádky u tohoto rodinného domu. O prodej bylo žádáno, ale rada města usnesení nepřijala. Následně do jednání vstoupil majetkoprávní odbor s nabídkou nájemní smlouvy. Mgr. Holubář uvedl, že by se prodeji nebránil, protože se jedná o malý kousek, který je pod lesem a pro město není výhodný.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda jsou v tomto případě nějaká negativa, když v radě města nevzniklo usnesení. M. Pořícký vysvětlil, že rada města nepřistoupila k prodeji, protože má pocit, že se zde pozemky města nevhodně parcelují. Proti prodeji nic není namítáno, ale je zde jedna velká parcela a je žádáno o další parcelu. Ve shodě s Bc. Kolomou byl zájemcům předložen návrh na odkoupení celé parcely tak, aby zde vznikla plnohodnotná parcela. S tím ovšem zájemci nesouhlasí, proto se zdá strategicky výhodným ponechat to ve stávajícím stavu.

RSDr. Fišer přiznal, že se v této záležitosti ztrácí. Uvedl, že se jedná o jednoduchý příklad toho, kdy odbory nemají připomínky proti zamýšlenému prodeji a přesto rada města se nedokáže shodnout. S tímto postupem nesouhlasí. Vysvětlení M. Poříckého se mu jeví jako logické, ale požádal o navázání jednání s žadateli. M. Pořícký uvedl, že zprávu předložil, rada města nesouhlasila a uložila úkol jednat se zájemci.

P. Hájek citoval zákon, který jasně říká, že rada města projednává žádost o prodej a pokud takovou žádost neschválí, z jakéhokoliv důvodu, pak tato povinnost připadá zastupitelstvu města. Uvedl, že radou města byla tato žádost projednána a došlo ke shodě, že je nelogické ponechat tuto parcelu oddělenou bez možnosti přístupu, tedy téměř neprodejnou. Doplnil, že není problém prodat ji, bude-li zajištěn přístup.

Ing. Bc. Řeháček konstatoval, že souhlasí s racionálním a logickým vysvětlením M. Poříckého.

RSDr. Fišer se dotázal, zda musí být v této záležitosti na tomto zasedání rozhodnuto, přestože jednání se zájemci probíhají. P. Hájek přisvědčil.

Mgr. Holubář doplnil, že s předloženým vysvětlením souhlasí a rozumí celé záležitosti. Z předložené mapky nebylo vše hned zřejmé.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček přišel v 15:26 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 21 Proti: 2 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **263/10/ZM/2020 MPO/5 - Záměr prodeje v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje p.p.č. 518/8, p.p.č. 518/9 a části p.p.č. 518/19 vše v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí na základě žádosti společnosti HELP, silnice - železnice s.r.o., IČO: 27497976, Moravská 537, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 3.7.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 518/8 - trvalý travní porost o výměře 139 m², p.p.č. 518/9 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 106 m² a p.p.č. 518/19 - orná půda o výměře 15.679 m² vše v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, jedná se o pozemky u komunikace za odbočkou z ulice Letohradská směrem na letiště.

O prodej p.p.č. 518/8, p.p.č. 518/9 a části p.p.č. 518/19 o výměře cca 300 m² pozemku požádala společnost HELP, silnice - železnice s.r.o., IČO: 27497976, Moravská 537, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí. Důvodem žádosti je výstavba inženýrské sítě.

Stavební úřad s prodejem nesouhlasí. Dané pozemky se dle územního plánu nachází v koridoru územní rezervy pro umístění přeložky silnice I/14.

Odbor rozvoje města nesouhlasí s prodejem, jelikož se jedná o strategický pozemek vedle komunikace k letišti.

Odbor životního prostředí se přiklání k názoru odboru rozvoje města a stavebního úřadu a také prodej nedoporučuje.

Majetkoprávní odbor upozorňuje, že na p.p.č. 518/9 v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí se nachází přístupová účelová komunikace k rodinnému domu Letohradská č.p. 162.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že nechápe záměr prodeje. P. Hájek odpověděl, že je pouze čerpáno z žádosti, proto rada města navrhuje neschválit záměr prodeje.

Pozn.:

T. Teplý oznámil možný střet zájmů.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. **264/10/ZM/2020 MPO/6 - Kupní smlouva - k.ú. Horní Houžovec**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a P. S. , jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 888, p.p.č. 889, p.p.č. 73/2 a

p.p.č. 85 vše v k.ú. Horní Houžovec za kupní cenu ve výši 38.130 Kč, dle přílohy usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 888 - trvalý travní porost o výměře 226 m², p.p.č. 85 - trvalý travní porost o výměře 893 m², p.p.č. 889 - trvalý travní porost o výměře 179 m², p.p.č. 73/1 - trvalý travní porost o výměře 364 m² (na prodej pouze část pozemku o výměře 343 m², která je přísloučena k p.p.č. 85 na základě geometrického plánu č. 139-320/2020) a p.p.č. 73/2 - trvalý travní porost o výměře 131 m² v k.ú. Horní Houžovec.

O prodej pozemků požádal pan P. S. bytem [redacted] za účelem celkové údržby a využití pro pastvu ovcí. Žadatel užívá v současné době pozemky (vyjma p.p.č. 73/2) na základě nájemní smlouvy uzavřené za účelem údržby pozemků v roce 2013.

Celková kupní cena činí 38.130 Kč a skládá se z ceny obvyklé stanovené znalcem ve výši 35.710 Kč, tj. cca 20,15 Kč/m² a nákladů na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 2.420 Kč. Celková výměra prodávaných pozemků je 1.772 m².

Pozemky jsou v územním plánu vedeny jako NSpz Plochy smíšené nezastavěného území - hlavní využití - smíšené využití nezastavěného území, přípustné využití - stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, opatření ke snížení erozního ohrožení a zvyšování retenčních schopností území, a další přípustné využití podle indexu - p - přírodní - přirozené a přírodě blízké ekosystémy a indexu - z - zemědělská - zemědělská produkce na pozemcích zemědělského půdního fondu, přípustné jsou stavby, zařízení a jiná opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví například seníky, pastevní areály, přístřešky pro letní pastvu dobytka.

Stavební úřad nemá k prodeji z hlediska svých sledovaných zájmů připomínek. Sděluje, že pozemky nejsou podle platného územního plánu určeny k zastavění a upozorňuje, že na uvedených pozemcích se nachází inženýrské sítě a na p.p.č. 73/1 sakrální stavba.

Na základě připomínek stavebního úřadu společnost TEPVOS sdělila, že veřejné osvětlení je vedeno jako nadzemní na sloupech jiného vlastníka (ČEZ Distribuce) a uzavření smlouvy na věčné břemeno nepožadují. Ostatní inženýrské sítě jsou na pozemcích umístěny na základě přechozích právních úprav a omezení a oprávnění vlastníků inženýrských sítí přechází na nabyvatele pozemku.

Část pozemku okolo sakrální sochy byla oddělena geometrickým plánem a není předmětem prodeje. Bude i v případě uskutečnění prodeje nadále majetkem města.

Odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemá k prodeji připomínek.

Osadní výbor s prodejem souhlasí.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

P. Strákoš oznámil možný střet zájmů.

Ing. Bc. Řeháček odešel v 15:37 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá
Zpracovatel: Eva Polakovičová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2
Usnesení bylo: **Přijato**

12. **265/10/ZM/2020 MPO/7 - Kupní smlouva - Rieter CZ s.r.o.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a společností Rieter CZ s.r.o., IČO: 60112301, Moravská 519, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1932/6 a st.p.č. 3880/2 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 227.964 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1932/4 zahrada o výměře 685 m² v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemek sousedící s pozemky ve vlastnictví společnosti Rieter CZ.

Na základě uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí kupní a nájemní smlouvy ze dne 21.10.2019 a po nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu a povolení užívání stavby garáže v areálu firmy Rieter CZ s.r.o. Ústí nad Orlicí požádala společnost Rieter CZ s.r.o., Moravská 519, Ústí nad Orlicí o uzavření kupní smlouvy na prodej p.p.č. 1932/6 - zahrada o výměře 221 m² a st.p.č. 3880/2 - zastavěná plocha nádvoří o výměře 93 m². Jedná se o pozemky oddělené na základě geometrického plánu č. 2945-17/2019 z původního p.p.č. 1932/4 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí.

Kupní cena stanovená znalcem ve výši ceny obvyklé v místě a čase činí 227.964 Kč včetně DPH (tj. 188.400 Kč bez DPH). Jednotková cena činí 726 Kč/m² včetně DPH (tj. 600 Kč/m² bez DPH). Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s nájemní smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem města dne 16.09.2019 usnesením č. 158/6/ZM/2019.

Stavební úřad, odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemají k prodeji připomínek. Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček přišel v 15:40 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá
Zpracovatel: Eva Polakovičová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2
Usnesení bylo: **Přijato**

13. **266/10/ZM/2020 MPO/8 - Dodatek č. 1 ke směnné smlouvě - Lidl Česká republika v.o.s.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako směnitelem 1, a společností LIDL Česká republika v.o.s., IČO: 26178541, Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5, jako směnitelem 2. Předmětem dodatku č. 1 ke směnné smlouvě je změna osazovacího plánu náhradní výsadby zeleně na p.p.č. 828/10, p.p.č. 984/15, p.p.č. 969/17, p.p.č. 984/1, p.p.č. 984/10 a p.p.č. 984/11 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření dodatku č. 1 v daném termínu.

Termín: 31.7.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí uzavřelo se společností Lidl Česká republika v.o.s., IČO: 26178541, Nárožní 1359/11, Praha, dne 17.12.2019 směnnou smlouvu na směnu p.p.č. 828/49, 3024, 960/25, 984/23 a 984/22 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za účelem zřízení nových parkovacích míst u stávající prodejny LIDL Ústí nad Orlicí z důvodu rozšíření prodejny.

Podmínkou uzavřené směnné smlouvy je realizace náhradní výsadby zeleně dle přiloženého osazovacího plánu vyhotoveného Ing. Ivanou Vrbickou v dubnu 2019. V tomto plánu je nevhodně navržena nová výsadba na místě, kde se již nachází vzrostlá zeleň v dobré kondici. Z tohoto důvodu byl osazovací plán přehodnocen a po jednáních se zástupci společnosti LIDL Česká republika v.o.s. byl vypracován Ing. Ivanou Vrbickou v květnu 2020 nový osazovací plán, do kterého je zapracována změna umístění 6 ks lip srdčitých na p.p.č. 969/17 v k.ú. Ústí nad Orlicí. Tento nový osazovací plán je předmětem dodatku č. 1 ke směnné smlouvě spolu s případným předložením nové bankovní záruky, pokud by platnost současné bankovní záruky skončila před splněním povinnosti vycházející z čl. 6.1. a 6.2 směnné smlouvy. Současná bankovní záruka je platná do 24.10.2024.

Znění dodatku č. 1 směnné smlouvy bylo odsouhlaseno právníkem úřadu.

Nový osazovací plán byl odsouhlasen vedoucím odboru životního prostředí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

14. **267/10/ZM/2020 OŠKCP/1 - Návrh na udělení ocenění Cena města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-uděluje

ocenění Cena města Ústí nad Orlicí Doc. Ing. Josefu Ripkovi, CSc., in memoriam, nar. [REDACTED]
[REDACTED] za celoživotní přínos v oblasti technologie rotorového předení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodu I. tohoto usnesení na slavnostním večeru města.

Termín: 30.9.2020

Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělování ceny města, ceny starosty a počínu roku a Statutem pro udělování čestného občanství shromáždil odbor ŠKCP návrhy na uvedená ocenění. Dne 27.5.2020 byly tyto nominace projednány v kulturní komisi a následně dne 8.6.2020 v radě města.

Nominace na Cenu města Ústí nad Orlicí

Rada města **doporučuje** udělit Cenu města:

1. Doc. Ing. Josef Ripka, CSc., in memoriam - za celoživotní přínos v oblasti technologie rotorového předení.

Další návrhy na udělení Ceny města, které kulturní komisí či následně radou města nebyly doporučeny ke schválení:

1. J. K. - za dlouholetý přínos v oblasti kultury (filmová a fotografická díla) města Ústí nad Orlicí.
2. Studio Jokovi - J. K. a O. K. - za dlouholetý přínos v oblasti kultury (filmová a fotografická díla) města Ústí nad Orlicí.
3. H. L. - za dlouholetou aktivní a obětavou práci pro spolky v Ústí nad Orlicí.
4. A. J. - za dlouholetou činnost v oblasti kultury (Projekt "Zapomenuté Oustí, realizace besed a výstav).
5. O. T. - za veřejnou dobrovolnou činnost ve prospěch seniorů.

Nominace na udělení čestného občanství města

Návrhy na udělení čestného občanství města, které kulturní komise ani rada města nedoporučily ke schválení:

1. Quido Kocian - sochař, přední představitel českého umění přelomu 19. a 20. století.
2. Oldřich Doleček - nejmladší člen odboje, zástupce celé rodiny Dolečkovy z hájovny na Luhu (Bezprávi).
3. Kamil Roškot - architekt, výtvarník, projektant národní kulturní památky - Roškotova divadla v Ústí nad Orlicí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Mgr. Holubář uvedl, že již dva roky ho trápí skutečnost, že toto udělování cen ztrácí určitou úroveň a vhodní

kandidáti jsou vyčerpáni. Nyní jsou zde dva schválení kandidáti. Pozastavil se nad tím, že by se měl pořádat slavnostní večer a navrhl konání předávání ocenění např. jednou za dva až tři roky. Dále upozornil na vážnější téma, kterým je neschválení navržených významných obyvatel města převážnou částí kulturní komise a to způsobem, se kterým nesouhlasí. Za významné osoby považuje Q. Kociana nebo K. Roškota, u kterých se členové komise zdrželi hlasování v otázce udělení čestného občanství. Dodal, že některé z dále navrhovaných na ocenění osobně zná a dle jeho názoru si tuto cenu zaslouží. Pokračoval tím, že udělení ceny vnímá jako ocenění přiznané radou města a zastupitelstvem města za práci, kterou pro město vykonali či konají, a to ve svém volnu bez nároku na odměnu. Výsledek je smutným a jasným signálem, že si takoví lidé cenu nezaslouží. Poznamenal, že takovému zasedání kulturní komise by měla pravděpodobně předcházet schůzka, kde by se jasně stanovila jména těch, kteří mají šanci na získání ocenění. Výsledek jednání této kulturní komise se mu jeví jako zahanbující a nechce být členem zastupitelstva, kde bude mezi 27 členy, kteří neudělí čestné občanství Q. Kocianovi nebo K. Roškotovi. Toto se mu nelíbí. Požádal o neschválení kandidátů hlasovat, a pokud takové právo nemá, pak požádal radu města o zajištění hlasování po krátké přestávce, aby mohl hlasovat každý dle svého uvážení.

P. Hájek reagoval tím, že u navržených kandidátů, kteří působí ve spolkové činnosti a byli navrženi za celoživotní obětavou práci, je držena určitá linie a tito navrženi dostanou Cenu starosty města. Pokračoval, že se postupuje dle stanovených statutů pro udělení cen a na základě těchto rada města předkládá zastupitelstvu města jednoho nominanta. V tuto chvíli není v souladu se schváleným statutem hlasovat o dalších kandidátech. Souhlasil s krátkou přestávkou, po které bude přistoupeno k hlasování. Pokud je to předmět pro diskuzi, pak je to spíše určeno pro kulturní komisi.

Mgr. Holubář konstatoval, že by uvítal informaci, pokud rada města již nyní ví, že nové kandidáty nepředloží. Tuto skutečnost pochopí. Dodal, že po přečtení, za jakou činnost dostanou kandidáti cenu starosty města a s porovnáním s jinými, již oceněnými v minulých letech, tak mu rozsah činnosti přijde srovnatelný.

PedDr. Tomášek reagoval tím, že takový dotaz předjímal a vysvětlil, že komise se dlouho touto problematikou zabývala a on se ztotožňuje s názorem komise. Ke konkrétně jmenovaným pánům Roškotovi a Kocianovi uvedl, že komise celkem snadno dospěla k názoru, že nesplňují kritéria, kde činnost pro město by měla mít širší záběr, než jen v oblasti kultury. U nominantů na cenu města proběhla také dlouhá diskuze a zdůraznil, že nominované nechce tímto znevažovat a udělení cen města považuje za velice vážnou záležitost, proto takové rozhodnutí.

Mgr. Pokorný doplnil, že diskuzi na toto téma se věnovalo mnoho času a byla velice živá. K nominacím p. Roškota, p. Kociana a p. Dolečka poznamenal, že byli již v minulosti nominováni a bylo by zvláštní, pokud by komise po dvou letech změnila názor. Připomněl, že třetí nominovaný byl činný v protinacistickém odboji a toto mu není upíráno. Avšak tito jmenovaní nemají přímé sepjetí s městem Ústí nad Orlicí. Dále připojil svůj vlastní názor, že navrhovatel, který je stále stejný, tímto propaguje pouze své soukromé aktivity. U nominovaných dam ocenil jejich činnost v sociální sféře, ale opět nominace již několikrát zazněla. Ocenění cenou starosty města je zcela v jeho gesci.

RSDr. Fišer prohlásil, že si zde připadá jako na trhu a velice mu to vadí. Souhlasil s názorem Mgr. Holubáře a připojil se k žádosti krátké přestávky, protože toto je dle jeho názoru nesprávné. P. Hájek znovu připomněl, že je postupováno dle schválených statutů a je tak činěno již 10 let, ale akceptuje žádost člena zastupitelstva a na základě jednacího řádu zastupitelstva města vyhlašuje krátkou přestávku v délce 5 min.

Přestávka od 15:55 do 16:00 hod.

P. Hájek po uplynutí přestávky zahájil pokračování zasedání zastupitelstva a po otevřené rozpravě, do které se žádný zastupitel nepřihlásil, nechal hlasovat o navrženém usnesení v původním znění. Toto usnesení bylo odsouhlaseno.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová
Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 7 Nehlasovalo: 1
Usnesení bylo: **Přijato**

15. **268/10/ZM/2020 OŠKCP/2 - Dotace do oblasti památkové péče pro rok 2020**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora údržby nemovitostí (nikoli kulturních památek) v městské památkové zóně v roce 2020 a uzavření veřejnosprávní smlouvy o poskytnutí této dotace dle příloh č. 1 a č. 2 k usnesení Ing. M. F., bytem na projekt Výměna oken u domu, Komenského čp. 151 v Ústí nad Orlicí ve výši 50.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 27.7.2020

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá k projednání návrh na poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora údržby nemovitostí (nikoli kulturních památek) v městské památkové zóně v roce 2020.

Dle pravidel dotačního programu poskytnutá dotace může dosáhnout max. 20% uznatelných rozpočtovaných nákladů, což v tomto případě činí 73.747 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že v upraveném rozpočtu ORJ 4 - Školství, kultura, sport, cestovní ruch a propagace je po "úsporných úpravách" k dispozici na oblast památkové péče částka 100.000 Kč, navrhovaná výše dotace činí 50.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Ing. Jirout MBA, LL.M., předseda FV uvedl, že bod byl projednáván FV a je doporučen ke schválení.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová
Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1
Usnesení bylo: **Přijato**

16. **269/10/ZM/2020 STA/1 - Změna dopravního značení sídliště Štěpnice**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-souhlasí

se změnou dopravního značení na sídlišti Štěpnice v rozsahu varianty "A", dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

radě města pokračovat v záměru celkového dopravního řešení ul. Polská a zajistit zpracování projektové dokumentace včetně budoucího kruhového objezdu na nám. Svobody.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. lic. Jaroslavu Škarkovi

- 1.1. vedoucímu odboru dopravy, silničního hospodářství a správních agend, zajistit realizaci změny dopravního značení dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 28.8.2020

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložen návrh nového dopravního značení na sídlišti Štěpnice, tedy konkrétně vytvoření nových jednosměrných komunikací. Záměr má za cíl zvýšit bezpečnost a plynulost silničního provozu. Navrhovaná úprava se dotkne zásadní změnou ulic Družstevní, Chodská, Korábova, Blažkova, Příčná a části ulice Stavebníků. Stávající obousměrné komunikace na sídlišti Štěpnice nesplňují svojí šířkou parametry umožňující podélné parkování v souladu se zákonem. Parkování vozidel na těchto komunikacích je dlouhodobě tolerováno, ale také oprávněně kritizováno. Díky jednosměrnému provozu bude podélné parkování legalizováno. Ulice Jana a Josefa Kovářů bude řešena v návaznosti na projekt urgentního příjmu Orlickoústecké nemocnice. Rekonstrukce ulice Družstevní je projekčně připravena ve shodě s uvedenou změnou dopravního značení. Součástí stavebních úprav je na této komunikaci realizace samostatného cyklistického pruhu, který bude vyhrazen pro pohyb cyklistů v protisměru. Podobná úprava je připravena v ulici Mazánkova, kde stávající pravostranný chodník ve směru do sídliště bude upraven tak, aby šířkově umožnil vytvořit samostatný, normově akceptovatelný, pruh pro cyklistu.

Varianta A byla projednána s Dopravním inspektorem Policie ČR a má kladné stanovisko. V současné době běží řízení ke stanovení dopravního značení formou opatření obecné povahy doručované veřejnou vyhláškou. K této variantě byly doručeny připomínky a námítky, které se týkaly parkování v ul. Chodské, dopravy v ul. Polské (v úseku u ZŠ a u Nové Louže) a cyklo dopravy (povolení jízdy v protisměru).

Varianta B obsahuje zapracované výše uvedené připomínky a byla prezentována por. K [REDAKCE] z DI Policie ČR. S touto předloženou variantou por. K [REDAKCE] nesouhlasí a trvá na původním řešení, tedy variantě A. V rámci vypořádání připomínek a námitek DI Policie ČR souhlasí s parkováním v ul. Chodská vlevo (díky tomu nedojde ke ztrátě parkovacích míst) a zároveň souhlasí, aby v této ulici byl povolen vjezd cyklistům do protisměru (s ohledem na přímé komunikační propojení do Wolkerova údolí). V ostatních nově navržených jednosměrných komunikacích není pohyb cyklisty v protisměru ze strany DI Policie ČR akceptován.

V případě nenalezení většinové shody pro variantu A nebo jakoukoliv jinou variantu se záměr města odkládá min. o 1 rok. V mezičase bude dokončena rekonstrukce ul. Družstevní, realizováno rozšíření parkovacích ploch v ul. Stavebníků a Nová a upraven chodník v Mazánkově ul. pro komfortní jízdu cyklistů v protisměru. Dokončen bude projekt pro možné rozšíření parkovacích

plach v oblasti garáží za centrální kotelnou, na jehož základě bude mít zastupitelstvo města možnost posoudit případnou realizaci.

Dopravní komise, která se danou problematikou zabývala na svém jednání 3.6.2020, nepřijala usnesení. O jednotlivých variantách bylo hlasováno s tím, že pro variantu A se vyslovili 3 členové a pro variantu B také 3 členové.

V rámci správního řízení byly doručeny **připomínky, námítky a podněty**, které jsou uvedeny v samostatných přílohách. **Shrnutí všech připomínek, námitek a podnětů je uvedeno v příloze číslo 5.**

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek znovu připomněl požadavek P. Strákoše o stažení tohoto bodu z projednávání a řádném veřejném projednání s veřejností. Dodal, že toto je veřejné projednávání a v přílohách tohoto návrhu jsou všechny podněty i připomínky od obyvatel města. Dle jeho názoru projednávání zastupitelstva města je nejvyšší formou veřejného jednání. Upozornil, že každý zastupitel má na svém stole k dispozici kopii další petice, která byla doručena toho dne v dopoledních hodinách.

Následně P. Hájek informoval o nejnutnějších bodech, kde je potřeba realizovat změny a legalizovat parkování změnou dopravního značení v některých ulicích. Shrnul zásadní body doručených žádostí a peticí, zmínil připravené varianty A a B, u kterých probíhala diskuze, zda zveřejnit pouze variantu A, nebo i variantu B, realizaci cyklopruhu a záchytného parkoviště v prostoru za garážemi. Upozornil na to, že v tomto roce jsou očekávány realizace parkoviště v ul. Stavebníků a rozšíření parkoviště v ul. Nová. Vedení města v roce 2018 dalo příslib, že bude projednávána dopravní situace ul. Polská. Přiznal, že v ul. Polská není prozatím zadán dodavatel, stejně tak i v jiných částech, kde hlavním důvodem nemožnosti zajištění dodavatele je jejich vytížení. Upřesnil i přiloženou variantu B, která se může jevit jako nelogická, protože ve své podstatě představuje námitku proti sobě samé, tedy variantě A, která je předkládána právě městem. Upřesnil, že město má povinnost plnit úkoly státní správy, přestože vedení města, tedy zastupitelstvo a starosta (samospráva) by upřednostňovalo jiné řešení. Přiznal, že na základě předložených námitek a podnětů od veřejnosti bylo odhaleno několik nedostatků, především v parkování podél chodníku. Také otázka cyklistů nebyla dostatečně řešena. K variantě B dodal, že byla snaha předjednat její návrh, ale stanovisko dopravního inspektora bylo negativní. Pokračoval tím, že vedení města je kritizováno za tolerování špatného parkování jedněmi a naopak jiní si stěžují, že jsou pokutováni na různých místech města.

Ing. Bc. Řeháček se přihlásil do diskuze dotazem k ul. Mazánkova, kde je navržena úprava, a co je od této úpravy očekáváno, bude-li legalizováno parkování. P. Hájek odpověděl, že chodník bude zachován na obou stranách komunikace a jeho šířka bude stejná jako na protější straně. Tím by vznikl dostatečný prostor pro cyklopruh.

Mgr. Holubář prohlásil, že již při minulém jednání zastupitelstva a také na počátku tohoto projednávání žádal o odložení tohoto bodu. Dle slibů z předvolebního prohlášení si veřejnost může udělat svou představu, jak jsou plněny. Pokračoval citováním prohlášení předvolebního programu politického uskupení Ouštěáci a upozornil, že se dle jeho názoru vydávají jiným směrem. Dodal, že na svých cestách po světě má možnost sledovat vývoj a ten je jiný. Především se snižují počty parkovacích míst. Dle jeho názoru je zde problém, který si město tlačí tzv. před sebou. Osobně si projel ulice, kterých se dopravní změny dotýkají, a nesouhlasí s úpravou kvůli cca. 14 autům v ul. Chodská, které zde parkují. Přiznal, že v některých městech zjednosměrnění ulic má smysl, ale to jen v místech s nízkou zástavbou. Upozornil, že by se měla především řešit doprava v okolí bazénu a základní školy.

J. Preclík se naopak dotázal Mgr. Holubáře, kde by dle jeho názoru měli obyvatelé těchto ulic parkovat. Konstatoval, že se naopak potýká s problémem ul. Chodská, kde není možnost

parkování. Upozornil, že sídliště je zde již cca. 40 let a nebylo projektováno současným vedením města. Tyto změny dopravního značení jsou snahou legalizovat parkování a věří, že tento krok napomůže k budoucímu projektování odstavného parkoviště.

P. Hájek reagoval tím, že si stojí za programovým prohlášením jejich politického uskupení a není tam nic, co by bylo opominuto. Tato problematika je náročná, protože každý, kdo vznesl svou námitku a podnět, řešil pouze svou konkrétní situaci. Přáním každého je parkování před svým domem a problematika aut ve světě se zhoršuje. MěP je v situaci, kdy si není jista, zda pokutovat stání na zeleni či auta parkující v ulici tak, že se tím zmenší šířka průjezdního profilu.

MUDr. Řezníček poznamenal, že všichni pomýšlejí na budoucnost, každý by si přál zelené sídliště a zároveň parkovat před svým domem. Požádal o doplnění předkládané varianty A o bod II. k hlasování ve znění: "Pokračovat v záměru celkového dopravního řešení ulice Polská a pověřit radu města zadáním zpracování projektové dokumentace včetně budoucího kruhového objezdu na náměstí Svobody." P. Hájek tento požadavek vzal na vědomí.

B. Macháčný prohlásil, že nyní je jedno auto na dvě osoby, ale toto dlouho platit nebude, proto myšlenka parkování a garážování formou garážových a parkovacích domů se jeví jako vhodná. Kdysi bylo zamýšleno řešit parkování v areálu Perly tímto způsobem, ale v tuto chvíli netuší, v jaké fázi se tento projekt nachází. Předložil svůj návrh a požádal o zajištění projektanta, který by byl schopen zpracovat návrh na jeden či dva parkovací domy na sídlišti Štěpnice, díky čemuž by došlo k výraznému úbytku aut.

P. Hájek reagoval k myšlence parkovacího domu v Perle, kde projekt je již připraven a čeká se na stanovisko hygienické stanice. Cena je již nyní vyčíslena na částku cca. 80 mil. Kč, výstavba je možná pouze za předpokladu získání dotace nebo přijetí dalšího úvěru. V rámci koaličního jednání a také v programovém prohlášení nastala shoda na přijetí úvěru pro výstavbu DDM. Dodal, že vhodné dotační programy v následujícím roce budou sledovány, ale nelze předvídat výsledek. Vyjádřil svou pochybnost, že obyvatelé sídliště Štěpnice budou využívat parkovací dům v areálu Perly, a návrh parkovacího domu na sídlišti Štěpnice je nereálný. Už jen s ohledem na fakt, že zde není plocha pro výstavbu parkovacího domu, ale toto vnímá jako poznámku k tématu.

Mgr. Holubář uvedl, že nepochybně je fakt, že je to problém, ale zpochybňuje cestu, kterou se město ubírá. Dle slov starosty není na sídlišti plocha, proto lze více využívat MHD. Demonstraval vše na cestě do Prahy, kdy je také běžné, že se vůz odstává na okraji a dále do centra se pokračuje MHD. Dnes není komfortem mít auto, ale komfortem je parkovací místo, a pokud je obyvatelům umožněno zdarma parkovat před svým domem, je to nejvyšší komfort. Ale toto není cesta. Pokud tedy parkovat před vlastním domem, pak tedy toto místo je potřeba zpoplatnit a tento poplatek lze vnímat jako příjem do rozpočtu města. Ovšem zkušenosti ze světa jsou jiné. Také se pozastavil nad pohybem cyklistů v ul. Chodská.

P. Hájek přerušil Mgr. Holubáře a požádal o návrat k původnímu tématu. Pro vysvětlení uvedl svůj poznatek, že ul. Chodská je obousměrná a auta parkují po obou stranách, tedy z pohledu cyklisty se situace díky zjednosměrnění této komunikace zjednoduší.

Upozornil na to, že nepomůže povolit pohyb cyklistů v protisměru a dle jeho mínění je toto již dost nebezpečné.

Mgr. Holubář konstatoval, že když nevhodně parkoval v ul. Korábova 5 m od křižovatky, nebo také jeho syn na zeleni, dostal pokutu a je to zcela normální. Prohlásil, že každý si bude muset dojít ke svému domu ne 2 metry, ale třeba 300 metrů. Je to zcela normální. Uvedl, že např. v Hylvátech bylo vyčleněno vzdálenější parkování, které je akceptováno, a to je tou cestou, kterou se vydat. Doplnil, že hlavním je především zajištění bezpečnosti dětí v těchto ulicích. Předpokládal, že s touto vizí Oušťáci do voleb šli a bylo již od počátku zřejmé, že to bude cesta bolestivá a pro řadu lidí nepřijatelná. Ale pokud se vše nezapočne řešit nyní, v budoucnu nás toto dožene až do ul. Heranova. Lidé by si měli uvědomit, že není-li šesti metrový průjezd, pak je parkování v takové ulici trestné. Je to porušení a toto by měla brát v úvahu i policie a dle toho konat. To je cesta, kterou se snaží prosadit. Především průjezd sídlištěm není bezpečný pro

děti, odstranil by zábradlí a zajistil kruhový objezd na nám. Svobody, auta by mohla parkovat u bazénu a neklíčovala by po sídlišti. Konstatoval, že mnoho rodičů vozí své děti do školy autem, ale je to z důvodu vzdálenosti. Zdůraznil, že parkování v jednosměrné ulici se mu nejeví jako normální. Upozornil, že placené parkování se také posouvá a částka cca. 300 Kč za parkování rezidentů se mu zdá směšná. Je to problém, který by mělo město řešit, ale parkování před vlastním domem to není, protože toto v budoucnu naroste. Zopakoval, že cesta bude bolestná.

J. Preclík souhlasil, že cesta je to bolestná, ale upozornil, že s tím bude souviset i bod k MěP, kde je také řešena doprava v klidu. Na MěP je vyvíjen enormní tlak a výsledek je neuspokojivý.

Občanka z publika č. 1 se pozastavila nad bezproblémovou směnou pozemků u prodejny LIDL, a v případě úpravy dopravního značení to není možné. Upozornila, že se pozemky pro prodejnu a parkoviště našly, přestože lze parkovat u prodejny pouze po dobu nákupu, a jinak je plocha nevyužita. Především však přednesla požadavek obyvatel ul. Polní, které se změna dopravního značení dotkne nejvíce. Už nyní je vytížená a po změně bude situace ještě vážnější, protože obyvatelé některých domů se ke svým bytům dostanou jen přes ul. Polní. Nerozumí tomu, proč není vše tzv. vyspádováno do ul. Popradská, kde je možnost vyjetí na kruhový objezd a dále. Nelíbí se jí návrh řešení ul. Příčná do ul. Polní a nelíbí se to obyvatelům těchto ulic.

P. Hájek se pokusil odpovědět s tím, že není odborník na dopravu, pouze opakuje to, co již zmínil. V tuto chvíli je ve své podstatě každý schopen vytvořit dopravní řešení, jak již množství předložených podnětů a návrhů naznačuje. Vysvětlil, že si není jist, že by zde mělo dojít ke zvýšené frekvenci dopravy, spíše naopak. Podrobně popsal možnost řešení při průjezdu aut těmito ulicemi. Souhlasil s připomínkou, že je zde nedostatek parkovacích míst. Předložená námitka je zaevidována a bude se k ní vyjadřovat příslušný odbor. Upozornil na skutečnost, že ti, kteří zde jezdí v současnosti, budou zde jezdit i po úpravě. Doplnil, že v této lokalitě nežije, ale toto je jeho názor.

Ing. Bc. Řeháček se přihlásil do diskuze s poznámkou, že právě v případě směnné smlouvy se společností LIDL se jedná o ukázkou pokrytectví. Konstatoval, že přijde-li dobrý žadatel s patřičným obnosem, je mu vyhověno a dalšímu žadateli nikoliv. Takto vnímá fungování v tomto městě.

P. Hájek reagoval na poznámku Ing. Bc. Řeháčka tak, že při projednávání této problematiky bylo argumentováno především faktem, že v ul. Příčná je nutné zachovat parkovací místa. Společnost LIDL uvedla, že na svém parkovišti u prodejny nebude tolerovat žádná zaparkovaná vozidla. Proto bylo společnosti LIDL umožněno směnit pozemky za to, že zde po uzavření prodejny bude obyvatelům sídliště umožněno parkovat. Za tuto směnu je nejen zmíněný finanční obnos, který je určen do fondu Zelené Oustí, ale také náhradní zelená výsadba. Dodal, že nelze říci, že není ochoten zřízovat záchytné parkoviště, ale když je zmíněno parkoviště za garážemi, člen komise pro životní prostředí ihned reagoval tím, že se jedná o zelenou plochu nevhodnou k rušení.

Mgr. Svatoš se také ohradil proti tvrzení Ing. Bc. Řeháčka.

Ing. Bc. Řeháček dodal, že si každý může udělat svou představu, protože prodejna LIDL má otevřeno od cca. 7:00 do 20:00 hod. a většina obyvatel sídliště se vrací z práce kolem 15:00 hod. Dotázal se, zda mají tedy kroužit po sídlišti a čekat na zaparkování až do večerních hodin.

P. Hájek uvedl, že toto tvrzení není pravdivé.

V následné diskuzi došlo k mírnému odchýlení od problematiky dopravního značení. P. Hájek požádal o návrat k původnímu tématu.

Mgr. Holubář se vrátil k vyřčenému názoru, že jeden člen komise pro životní prostředí reagoval na možnost zřízení parkoviště za garážemi. Upřesnil, že vyslovil názor jako jeden muž a za celou komisi. Zmiňovaný pozemek za garážemi je mezi dvěma pozemky, kde si lidé zkracují cestu s velkou frekvencí chodců, je to kousek od Wolkerova údolí. Tento návrh byl předkládán Mgr. Kopeckým a není to jen "výmysl" Mgr. Holubáře, také komise pro životní prostředí s tímto jednotně souhlasila. Avšak posléze rada města učinila něco jiného. Mají-li se hledat odstavné plochy, ať se hledají tam, kde je to možné, tedy u hlavních komunikací. Dodal, že není přeče

možné hledat v místě zástavby, kde bude opět zvýšena frekvence aut. Je to o vizích a ne o Holubářovi.

Občanka z publika č. 2 reagovala na slova starosty města. Uvedla, že je obyvatelkou ul. Příčná a přiznala, že si hlídá svůj pozemek, jak zde bylo řečeno. Popsala situaci v ul. Příčná a jak obtížné je vyjet z vlastního pozemku, kde řádně parkuje v garáži. Ulice je natolik úzká, že není možno vyjet z vlastní garáže. V této ulici jsou zaparkovaná auta lidí, kteří zde ani nebydlí. Přednesla obavu, že po změně v této ulici na jednosměrný provoz, bude ještě obtížnější zaparkovat do garáže v úrovni a ostrém úhlu. P. Hájek přislíbil, že touto připomínkou se budou zabývat.

Občan z publika č. 3 uvedl, že nebydlí ani v jedné z těchto ulic, ale vše sleduje. Souhlasil s tím, že před "městem" je dlouhodobý úkol, jak řešit problematiku zvyšujícího se počtu aut a jejich parkování. Zhodnotil obě varianty. Po prohlídce dotčených ulic vnímá, že zde chybí pravdu podrobný pohled s přihlédnutím ke každému, koho se změna dotkne. Upozornil na to, že zde chybí pohled brát to kousek po kousku a zabývat se každým, koho se změna dotkne. Požádal o jistý nadhled. Ocenil, že byly veřejnosti poskytnuty materiály, které bylo možné podrobně prostudovat, ale postrádá názor dopravního inspektora, kde by vysvětlil, proč některé navrhované změny obyvateli nelze realizovat. P. Hájek vysvětlil, že stanovisko DI bylo pouze ústní a p. Kaplan prohlásil, že se k této problematice již několikrát vyjadřoval a jedinou možnou variantou je varianta A. Účast na dnešním jednání mu byla nabídnuta, ale odmítl. Občan z publika konstatoval, že je tu snaha zapojit veřejnost do diskuze a následně je vše závislé na jediném člověku. P. Hájek upřesnil, že tak to ve výkonu státní správy je a p. Kaplan přednesl své požadavky z pohledu BESIPu. Občan z publika se pozastavil nad skutečností rozhodování jediného člověka a upozornil na to, že v rámci státní správy musí být přece možnost dovolání proti stanoviskům jedince.

Občan z publika č. 4 se dotázal na to, zda po realizaci této varianty bude MěP tolerovat přestupky např. v ul. Bří Čapků, kde je do této chvíle tolerovali. Uvedl, že se domníval, že si jsou všichni před zákonem rovni. Pokračoval konstatováním, že na sídlišti je vše tolerováno, ale např. u Tesca není parkování tolerováno. P. Hájek odpověděl, že na toto nedokáže reagovat. J. Preclík souhlasil s tvrzením, že před zákonem jsou si všichni rovni, proto město chce napravovat situace tak, aby mohla MěP konat. Ale jak uvedl p. Kaplan, MěP musí konat již dnes. Co to bude konkrétně znamenat pro obyvatele sídliště Štěpnice, si musí každý odvodit sám.

Občanka z publika č. 5 uvedla, že na sídlišti v ulicích, kde je přednost zprava, je velký problém v nepřehlednosti těchto křižovatek kvůli umístěným kontejnerům, živým plotům apod. Upozornila, že např. žluté značení na komunikaci by napomohlo. P. Hájek poděkoval za podnět a vysvětlil, že původní projekt obsahoval žluté čáry na všech křižovatkách, ale z podnětu DI p. K. byly zrušeny. Následně nastala shoda představit variantu A, která byla nyní na zasedání zastupitelstva města doplněna, na základě požadavku MUDr. Řezníčka, o bod II. s projekčním zpracováním ul. Polská. Také proběhla velká diskuze v rámci mnoha jednání, zda tento materiál předložit zastupitelstvu pro hlasování. Odložení by však znamenalo opět časovou prodlevu a oddálení problému. Určitý závěr byl vyvozen a to, že je lepší částečné řešení než žádné. Upozornil, že na jednotlivé situace lze postupně reagovat. V samém závěru bude projednávána problematika MěP, která ve své podstatě nekoná, ale nekoná možná pod určitým dojmem restrikcí, což může veřejnost vnímat různě. Dopravní inspektorát svou variantou umožňuje určité řešení, kdy při projednávání s vedením města bylo předloženo několik návrhů. DI p. Kaplan však jasně řekl, až bude dokončena ul. Bří Čapků, pak teprve se bude řešit ul. Polská. Pokračoval osobní poznámkou, že vnímá situaci v těchto ulicích jako naprosto krizovou a dopravně nepřehlednou. Jsou zde možnosti dalšího postupu, a to dle názoru Mgr. Holubáře neřešením a restrikcemi, s čímž

nesouhlasí, a to je také jedním z důvodů jejich politického rozchodu. Další možností je ubírat se cestou určitých kompromisů a zřizováním parkovacích míst tam, kde to není dle norem zcela běžné. Upozornil na zamýšlený prodej pozemku za restaurací K-Klub pro využití k parkování. K tomuto parkování by bylo opět najžděno přes sídliště, což by opět znamenalo vlnu kritiky. Po tomto zhodnocení uvedl, že řešením bude realizovat to, co je naplánováno.

Mgr. Holubář namítl, že neuvedl neřešit, ale řešit jiným způsobem, jako zřízení parkovacích ploch dál od bytové zástavby. K variantě A uvedl technickou poznámku. Touto variantou bude legalizována daleko vyšší intenzita provozu před základní školou, která je jedinou školou, kam doprava nebyla doposud svedena. Dle jeho názoru je třeba řešit parkovací plochy na okraji, ne uprostřed sídliště. Město na všechny takové projekty nemá potřebné finanční prostředky nebo by muselo na výstavbu DDM zapomenout. Pokračoval návrhem řešení provozu u bazénu a školy, poté v dalších bodech na sídlišti Štěpnice. Doplnil, že dává pozměňovací návrh neodhlasovat žádnou z předložených variant a učinit kroky navrženým směrem.

MUDr. Řezníček nadále trval na doplnění návrhu usnesení varianty A o naformulovaný bod II. s výše citovaným zněním.

Občan z publika č. 6 uvedl poznámku, že v poslední verzi varianty A se značka pro dopravní obsluhu posunula do takové vzdálenosti k základní škole, což je zcela proti tomu, co je uváděno v územním plánu, ze kterého následně citoval. P. Hájek odpověděl, že k této připomínce bude vydáno vyjádření a rozhodnutí je na odboru DSS a dopravním inspektorátu.

P. Hájek upozornil na předložený doplňující návrh MUDr. Řezníčka a protinávrh Mgr. Holubáře. V tomto případě protinávrh bude odhlasován jako první a požádal o přesnou formulaci protinávrhu.

Mgr. Holubář se pokusil formulovat svůj protinávrh: "ZM nesouhlasí se změnou dopravního značení v rozsahu varianty A a ukládá radě města ve spolupráci s odborem DSS doplnit nebo začít pracovat na řešení kruhové křižovatky na nám. Svobody za účelem parkování u bazénu a k zásobování jídelny školy Bří Čapků." O předloženém protinávrhu bylo hlasováno a tento návrh nebyl přijat.

Následně P. Hájek předložil k hlasování pozměněný návrh usnesení o bod II. na základě požadavku MUDr. Řezníčka. O tomto pozměněném návrhu bylo hlasováno a byl přijat.

Pozn.:

Mgr. Pokorný odešel v 16:03 a přišel v 16:05 hodin.

Ing. Jirout odešel v 16:16 a přišel v 16:19 hodin.

Ing. Jirout odešel v 16:47 a přišel v 16:48 hodin.

H. Drobná odešla v 16:48 hodin.

Mgr. Pokorný odešel v 16:48 a přišel v 16:49 hodin.

RSDr. Fišer odešel v 16:50 a přišel v 16:54 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 18 Proti: 2 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **270/10/ZM/2020 SMM/1 - Převod členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu ev. č. 2 v domě čp. 1286, ulice Popradská v Ústí nad Orlicí, mezi Městem Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, jako převodcem a paní J. S. , jako nabyvatelem, za kupní cenu 1.371.000 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, administrativně zajistit uzavření smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu uvedené v bodě I. tohoto usnesení.

Termín: 30.6.2020

Důvodová zpráva:

Odbor správy majetku města předkládá zastupitelstvu města Smlouvu o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu ev. č. 2 v domě čp. 1286, ulice Popradská v Ústí nad Orlicí, s paní J. S. , tr. bytem , kde kupní cena za byt bude uhrazena dle podmínek vyhlášených v záměru prodeje (převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu).

Na výše uvedený byt, který byl zveřejněn záměrem prodeje na úřední desce od 9.3.2020 - 22.5.2020, byly podány dvě nabídky, a to nabídka

- paní J. S. ve výši 1.371.000 Kč
- paní R. B. ve výši 1.333.000 Kč

S paní J. S. bude uzavřena smlouva o převodu členského podílu.

Vyhodnocení obálkové metody - zápis komise pro stanovení pořadí došlých nabídek, je přílohou této zprávy.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Z. Velebný odešel v 17:16 a přišel v 17:19 hodin.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Olga Skalická

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

18. **271/10/ZM/2020 STA/2 - Informace o plnění Zprostředkovatelské smlouvy uzavřené za účelem prodeje administrativní budovy bývalé Perly 01**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci o plnění Zprostředkovatelské smlouvy uzavřené za účelem prodeje administrativní budovy bývalé Perly 01, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Hájkovi

- 1.1. starostovi města, informovat zastupitelstvo o plnění navrženého harmonogramu, dle důvodové zprávy tohoto usnesení.

Termín: 21.9.2020

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložena k projednání informace o plnění Zprostředkovatelské smlouvy uzavřené za účelem prodeje administrativní budovy bývalé Perly 01.

Dosavadní plnění je zřejmé ze zprávy Ing. Jiřího Kadrmana - viz příloha číslo 1. V průběhu uplynulých šesti měsíců bylo kontaktováno cca 30 developerů a investorů v oblasti realizace bytové, administrativní a maloobchodní výstavby. Vážný zájem projevily dvě společnosti. Dosavadní výdaje města v souvislosti s plněním uvedené smlouvy činnily 31.279 Kč včetně 21% DPH (25.850 Kč bez DPH).

Navržený harmonogram dalšího postupu:

- Zajištění znaleckého posudku v souladu se zákonem číslo 151/1997 Sb. Termín: do 15.8.2020.
- Specifikace podmínek výběrového řízení. Termín: do 31.8.2020.
- Projednání návrhu výběrového řízení radou města. Termín: 14.9.2020.
- Předložení návrhu výběrového řízení ke schválení zastupitelstvu města. Termín: 21.9.2020.
- Zveřejnění výběrového řízení v délce 6 měsíců. Předpoklad říjen 2020 - březen 2021.
- Hodnocení doručených nabídek a případné 2. kolo vyjednávání. Předpoklad duben - květen 2021.
- Vyhodnocení výběrového řízení a případné uzavření příslušné smlouvy. Předpoklad červen 2021.

Záznám rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se B. Machačků dotázal na zprostředkovatelskou smlouvu, která je platná jen do 30. 6. 2020, a zda nedošlo k prodloužení. P. Hájek odpověděl, že k prodloužení nedošlo, protože uzavřená smlouva naplnila to, co ve své podstatě měla. Nyní bude již další postup na vedení města. Je možné obrátit se na poskytovatele smluvních vztahů a vyjednat podmínky pro přípravu výběrového řízení nebo se obrátit na MPO a svěřit výběrové řízení do jejich gesce.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel odešel v 17:21 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

19. **STA - Informace starosty města**

Starosta města P. Hájek představil připravenou informaci o probíhající výstavbě DDM v areálu bývalé Perly 01.

Zastupitelstvo města se připravenou informací seznámilo a vzalo ji na vědomí.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel přišel v 17:26 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

20. **272/10/ZM/2020 MST/1 - Problematika Městské policie Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

rezignaci Ing. Bc. Martina Faltuse na funkci velitele Městské policie Ústí nad Orlicí ze dne 17.6.2020 a její zpětvzetí ze dne 19.6.2020, dle přílohy k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

Součástí materiálů zastupitelstva města - korespondence jsou dvě písemnosti doručené velitelem Městské policie Ústí nad Orlicí Ing. Bc. Martinem Faltusem.

Dne 17.6.2020 velitel městské policie rezignoval na svoji funkci a dne 19.6.2020 vzal tuto rezignaci zpět.

Dle ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, náleží tato problematika do pravomoci zastupitelstva města.

Zastupitelstvo města bere výše uvedenou korespondenci svým usnesením na vědomí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo návrh usnesení, který byl předložen na počátku zasedání a do programu byl zařazen na závěr. P. Hájek připomněl, že materiál související s tímto návrhem usnesení má každý člen zastupitelstva k dispozici na svém stole. Předal slovo J. Preclíkovi, který jako gestor MěP podrobně přítomné seznámil s usnesením. Informoval o neshodách, které probíhají mezi velitelem MěP a jím, jako gestorem. Upozornil na výsledek interního auditu, který zaznamenal závady organizačního a provozního charakteru. K přidělování úkolů a jejich plnění či neplnění vysvětlil, že tyto úkoly jsou strážníkům přidělovány velitelem MěP, kterému jsou uděleny gestorem, tedy jím. Každý zastupitel má k dispozici také rezignaci a stažení rezignace velitele MěP. K tomuto návrhu doplnil, že by měli on i velitel MěP dostat více času, protože rezignace a zpětvzetí byly doručeny vedení města v rychlém sledu před několika dny a to neumožnilo dostatečně celou záležitost projednat.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal na konkrétní úkoly, které nebyly plněny. J. Preclík odpověděl, že z jeho pohledu nedocházelo k plnění úkolů v otázce dopravy v klidu a nebyla také dostatečně řešena dopravní situace ve městě.

P. Hájek doplnil, že pokud bude tento návrh usnesení přijat, tedy rezignace i její stažení, zůstane i nadále velitelem MěP Ing. Bc. Faltus. Bude tím také vyhrazen časový prostor pro další řešení, a pokud by ke shodě nedošlo, pak lze na podzim tohoto roku při dalším zasedání zastupitelstva města předložit návrh s odvoláním velitele MěP. Následně požádal o hlasování o tomto návrhu usnesení, které bylo odsouhlaseno.

Pozn.:

Ing. Jirout odešel v 17:30 hodin.

Předkladatel: Jiří Preclík

Zpracovatel: Mgr. Marian Rada

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

21. **Korespondence**

Korespondence:

A. D[redacted] - Žádost o přezkoumání změny dopravního značení v ul. Příčná, č.j. 18736 ze dne 8.6.2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: DSS

S. P[redacted] - Žádost o pokračování podpory Linky bezpečí, č.j. 14280 ze dne 5. 5. 2020

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: OSS

Písemná odpověď na interpelaci Ing. R. Jirouta, MBA, LL.M. z 9. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí, č.j. 20521 ze dne 17. 6. 2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: DSS

STOReAGE - Korespondence, č.j. 18077 ze dne 3. 6. 2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: Korespondence STA

M. Faltus - Rezignace, č.j. 20428 ze dne 17. 6. 2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: Korespondence MST J. Preclík

M. Faltus - Stažení rezignace, č.j. 20870 ze dne 19. 6. 2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: Korespondence MST J. Preclík

J. M[redacted] - Návrh na revitalizaci zeleně Na Pláni, č.j. 17129 ze dne 27. 5. 2020:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: Korespondence STA

J. M[redacted] - Odpověď Mgr. Kopecký, vedoucí odboru životního prostředí:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

J. M[redacted] - Odpověď P. Hájek, starosta města:

Stanovisko: Zastupitelstvo se s předloženou korespondencí seznámilo.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

22. **Zápisy**

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

23.

Závěr

Různé:

RSDr. Fišer navázal na předloženou petici za záchranu zeleně ul. Na Pláni a dodal, že na dnešním jednání je vidět, jak je to důležité téma, které se však zdá být neřešitelné. Je zde sídliště Na Štěpnici, které je více jak 40 let staré. Jako pozitivní vidí, že je zde stále mnoho lidí, kteří jsou schopni sepsat petici, ale každý tak řeší sám sebe. Uvedl, že je členem dozorčí rady společnosti Tepvos a upozornil na to, že je to společnost ze 100% řízená městem. Zmínil diskuzi, ve které bylo navrženo zřízení jakési divize, která by se mohla zabývat stavem zeleně ve městě. Předložil svůj návrh, aby se rada města zabývala otázkou jejího zřízení. Požádal o písemnou odpověď na tuto svou interpelaci.

J. Preclík odpověděl, že ve své gesci má odbor ŽP. V minulosti byl nasmlouván p. Hájek a v rámci okresu zde je největší odborník na zeleň, přesto přislíbil, že se tímto podnětem bude zabývat. V tuto chvíli se však o zeleň stará p. Hájek.

P. Hájek se přidal s doplněním, že diskuzi na podobné téma již byla zahájena a spíše je to o tom, zda si společnost Tepvos najde časový prostor k další činnosti.

RSDr. Fišer uvedl, že tato odpověď ho neuspokojila. Např. na ulicích jsou stromy přerostlé a v písemné odpovědi je uvedeno, že takový strom nebude pokácen. Dle jeho názoru toto umí napsat každý a zdůraznil potřebu hledat jiné cesty. Požádal o vyslechnutí těchto žadatelů. K činnosti p. Haupta dodal, že on a jeho firma prořezali cca. 50 suchých větví, ale větve a stromy, které jsou uvedeny v žádosti, zůstaly.

T. Teplý reagoval poznámkou, že při reakcích Mgr. Holubáře nabyl dojmu, že je jediný, kdo se stará o zeleň, ale dle jeho názoru se také J. Preclík stará o ochranu životního prostředí. Dodal, že teď se nacházíme ve fázi, kdy je chráněna každá zeleň na úkor domů. Pokračoval tím, že respektuje vzrostlé stromy, ale také se tu naráží na problém, že nemůže být za pokácený strom vysazen jiný, a s tímto pocitem se nedokáže smířit. O každém stromu se jedná hodiny a pak zde poslouchá, že se tímto problémem nikdo nezabývá. Proti tomu se ohrazuje.

J. Preclík doplnil, že není odborník, ale dá na názory odborníků. Pokud konstatují, že některý strom není vhodné kácet, pak na tento názor dá. Důvod, proč nevysadíme jiné stromy např. v této ulici je, že jsou tam umístěny inženýrské sítě a také ochranné pásmo. Veřejnost toto, bohužel, netuší.

Starosta města Petr Hájek ukončil 10. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:46 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Pokorný
radní

MUDr. Tomáš Adámek
zastupitel