

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 18. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 7.2.2022
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:

- Mgr. Luboš Bäuchel, radní
- Jiří Čepelka, zastupitel
- Hana Drobná, zastupitelka
- RSDr. Jaroslav Fišer, zastupitel
- Petr Hájek, starosta
- Mgr. Jiří Holubář, zastupitel
- Vladimír Chudý, zastupitel
- Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
- Ing. Michal Kokula, zastupitel
- Bohumil Machačný, zastupitel
- Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ
- Mgr. Jan Pokorný, radní
- Jiří Preclík, místostarosta
- Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
- MUDr. Jiří Řezníček, zastupitel
- Jana Severová, zastupitelka
- MUDr. Jan Skotálek, zastupitel
- Petr Strákoš, zastupitel
- Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
- Bc. Anna Škopová, radní
- Tomáš Teplý, zastupitel
- PaedDr. Jiří Tomášek, zastupitel
- Mgr. Radka Vašková, zastupitelka
- Zdeněk Velebný, zastupitel
- Petr Wagenknecht, zastupitel
- Jan Zábrodský, zastupitel

Omluveni:

- MUDr. Tomáš Adámek, zastupitel
- Matouš Pořický, místostarosta

Nepřítomni: <dle prezenční listiny>
Hosté: <dle prezenční listiny>
Předsedající: Petr Hájek, starosta
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

| Číslo bodu | Bod Komentář |
|------------|--------------|
|------------|--------------|

2. **Zahájení a schválení programu 18. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Starosta města Petr Hájek zahájil 18. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že ze zasedání je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, a materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu. Uvedl, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 25 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. P. Strákoš upozornil na to, že v programu zasedání ZM v materiálech k bodu *STA/1 - Odpověď na petici proti zbourání Janderovy vily ve stavebně-historickém průzkumu* je uvedeno, že Spolek ochránců památek ve Východních Čechách, z.s. poslal Ministerstvu kultury ČR dne 6. 1. 2022 podnět o prohlášení Janderovy vily za kulturní památku. S ohledem na to, že Ministerstvo kultury postupuje nezávisle a nezáujatě, a do této chvíle své vyjádření nevydalo, požádal o stažení bodu STA/1 z programu a vyčkání na jeho rozhodnutí.

P. Hájek na základě tohoto návrhu požádal zastupitele o hlasování o vyřazení bodu STA/1 z programu. Předložený návrh nebyl na základě hlasování schválen. Poté požádal o hlasování o programu v původním znění, který byl schválen.

Dále uvedl, že zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, přehledy 110. a 115. Rady města Ústí nad Orlicí byly zveřejněny na úřední desce a na webu města, a nyní jsou k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni Ing. Jirout, MBA, LL.M a Bohumil Machačný, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Pozn.:

Z celého zasedání byli omluven MUDr. Adámek a M. Pořícký.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu ze 17. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:
Výsledek hlasování:

4. **474/18/ZM/2022 FIN/1 - Návrh rozpočtu na rok 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

návrh rozpočtu města Ústí nad Orlicí na rok 2022 jehož součástí je rozpočet příjmů ve výši 339.426.902 Kč, rozpočet výdajů ve výši 477.726.902 Kč, schodek hospodaření rozpočtu ve výši 138.300.000 Kč, způsob financování schodku hospodaření, finanční příspěvky pro příspěvkové organizace města, finanční vztahy k hospodářské činnosti města na rok 2022 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2026, dle příloh k návrhu usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Břejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit zveřejnění schváleného rozpočtu a střednědobého výhledu rozpočtu.

Termín: 28.2.2022

Důvodová zpráva:

Návrhy jednotlivých kapitol rozpočtu byly projednány v radě města dne:

- 25.10.2021
- 15.11.2021
- 29.11.2021
- 06.12.2021
- 20.12.2021
- 10.01.2022

Do předloženého návrhu rozpočtu byly zapracovány všechny připomínky vzešlé z těchto jednání rady města a dne 17.01.2022 rada města přijala usnesení, kterým doporučila zastupitelstvu města rozpočet schválit.

Důvodová zpráva k tabulkové části rozpočtu je přílohou návrhu usnesení. Přílohou usnesení je i schvalovaný střednědobý výhled rozpočtu.

Zároveň jsou zastupitelstvu města jako příloha návrhu usnesení předloženy následující dokumenty:

Příloha - 04_Informatika podrobné členění výdajů a porovnání v letech

Příloha - 05_Výdaje na platy úředníků a strážníků podobné členění a porovnání v letech

Příloha - 06_Plán výnosů a nákladů - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 07_Plán oprav a investic - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 08_Plán výnosů a nákladů - hospodaření v městských lesích

Příloha - 09_Rozpočet akce Město v pohybu rozpočet akce

Příloha - 10_Rozpočet akce Ústecký advent

Příloha - 11_Rozpočet akcí Kocianova houslová soutěž a Kocianovo Ústí

Příloha - 12_Rozpočet akce Heranova violoncellová soutěž

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení. Současně poděkoval za vynikající přípravu rozpočtu, což v porovnání s jinými městy není samozřejmostí.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Mgr. Holubář poděkoval vedoucí FIN za přípravu rozpočtu. Dále uvedl, že na schůzce k projednávání návrhu rozpočtu bylo přítomno velice málo lidí, což ho mrzí. Přímou na schůzce podal několik dotazů, na které mu bylo odpovězeno. Rozumí tomu, že je to rozpočet posledního roku tohoto volebního období a nikdo nebude dávat výrazné pozměňovací návrhy, protože by se to mohlo proti němu v dalších volbách obrátit. S několika investičními body však nesouhlasí a požádal o jejich vysvětlení. Např. u řádku č. 40-2153, a to u běžecké dráhy pro sbor dobrovolných hasičů a základní školu v Hylvátech. Dle jeho názoru je tato akce špatně připravena v součinnosti s oběma subjekty. Jsou tam vybudovány čtyři běžecké dráhy a nyní se zjistilo, že jsou tam umístěny překážky, které jsou údajně tak těžké, že se nedají oddělovat, proto tam musí být nastálo a pro školu pak zbývají jen dvě dráhy. Myslí si, že s trochou snahy by bylo možné překážky odstraňovat na okraj drah. Teď se přichází s řešením, které schválila RM, přestože tento investiční záměr byl v roce 2021 ukončen, přidat další dráhu, čímž vznikne jakýsi "kočkopes" a nic takového neviděl ani ve světě, ani u nás. Pokračoval tím, že sám cca 15-20 let působil jako tělocvikář a chápe snahu učitelů zajistit pro žáky běžecké dráhy a rozumí snaze ředitele školy, protože podmínky v Hylvátech jsou špatné. Přidáním jedné dráhy však není nic vyřešeno, protože na lichém počtu drah se neuspořádají žádné závody. Navrhuje udělat dohodu s hasiči, tento záměr z rozpočtu vyškrtnout a ponechat čtyři dráhy. Je to možné, když budou dobrovolní hasiči trénovat v odpoledních hodinách a dopoledne škola s tím, že budou překážky odstraňovány. Překážky také prodával a ví, že nejsou tak těžké, jen to chce mít snahu odklízet je. A pokud není snaha, pak tedy navrhuje naopak přidat dráhy dvě místo jedné, a odhlasovat navýšení rozpočtu tohoto záměru. P. Hájek uvedl, že RM o všech těchto podnětech diskutovala a vysvětlil, proč pět drah. Další dráhu není možné umístit z důvodu rozsáhlého kořenového systému vysazených stromů a drátům elektrického vedení. Dále směrem do parku nelze umístit dráhu s ohledem na trénování "požárního útoku", ke kterému je potřeba určitého prostoru. Toto řešení je jistým kompromisem. Je otázkou, zda mohou děti během roku odklízet překážky a prostřední dráha, aby mohla probíhat výuka tělocviku a nebyla ohrožena bezpečnost dětí, je možným řešením. V případě potřeby školy, např. při pořádání větších závodů, by mohlo dojít k odklizení překážek na okraj zpevněné dráhy. Dodal, že počet pěti drah je dán kapacitou okolního prostředí.

Mgr. Svatoš doplnil, že o tomto lze vést diskuzi, ale nedomnívá se, že by to bylo špatně připraveno. Uvedl, že komunikace hasičů překvapila. Překážky jsou těžké a věž pro nácvik útoku musí být stabilní, stejně jako kladina a v rámci školy není možné, aby vyučující s dětmi vše odklízely. Dále je tam stěna přes dvě běžecké dráhy, a v případě pořádání závodů dětí je to především o bezpečnosti dětí. Prostorově to pro sudý počet drah není možné jinak řešit z důvodu kořenového systému stromů.

Mgr. Holubář se zajímal, zda se bude rozšiřovat o pátou dráhu směrem k rodinným domům. P.

Hájek to potvrdil. Dále se Mgr. Holubář ujistil, že na druhou stranu nelze rozšiřovat z důvodu nácvičku požárního útoku. P. Hájek také toto potvrdil. Doplnil, že jsou dány parametry hasičského sportu, se kterými nelze nic dělat.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že chápe, že si děti nemohou odklízet překážky samy, ale jak jsou zde uváděni hasiči, tím jsou míněni dospělí? P. Hájek odpověděl, že se jedná o děti.

RSDr. Fišer uvedl, že tu zazněla poznámka o tom, že na schůzce k rozpočtu nebylo moc lidí. On si myslí, že v RM a ve FV bylo vše prodiskutováno a všichni, kdo chtěli, se mohli s materiály seznámit a jak uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., materiály jsou dobře připraveny.

MUDr. Řezníček uvedl, že mu Mgr. Holubář "nahrál" a je rád, že se v Hylvátech něco bude budovat a neví, zda v rozpočtu peníze jsou nebo ne, ale smeká před dobře připravenými podklady. Nejedná se o malé peníze, ale jedná se o podporu jiných zájmových aktivit, tak jak je to napsáno, je to dobře. Naopak nenašel, že u Domovu důchodců (dále jen DD) je potřeba něco udělat a očekával peníze alespoň na studii. Chtěl by tedy prostřednictvím ZM zadat úkol ke zpracování studie rozvoje DD a pro navýšení jeho kapacity, např. do června, tak aby tu byl čas pro dopracování v horizontu např. tří let. P. Hájek uvedl, že v návrhu rozpočtu položka DD je a prostředky pro zahájení projektu zde jsou. Přesně uvedl, kde jsou a citoval jejich znění. Finanční prostředky jsou v rámci rozpočtu alokovány a s projektovou dokumentací se v tomto roce počítá. MUDr. Řezníček i tak požádal o zpracování studie do června tohoto roku.

P. Strákoš uvedl, že v návrhu rozpočtu nikde nenašel žádnou investici do budovy Kulturního domu. Zajímal se o plán, vizi města, co s touto budovou. Jestli se plánuje energetický audit případně projekční práce související s dotacemi. Již v minulosti upozorňoval na havarijní stav oken a jejich nutnou výměnu, atd. Pokračoval tím, že dnes je v sále vytopeno, ale jen díky elektrickému ventilátoru. Zajímal se, kdy se začne investovat. P. Hájek reagoval tím, že v letech 2018-2019 byly zpracovány dlouhodobé plány investic rozvoje města a do této budovy jsou plánovány od roku 2023, kdy vlastní investice pak budou přicházet v dalším volebním období. Je dodržován dlouhodobý záměr. V rámci příprav investic je snahou plnit dlouhodobý strategický investiční záměr a také je to závislé na vlastním plnění dalších investic, ve kterých jsou přesouvány finanční prostředky dle potřeby.

Mgr. Holubář se v řádku č. 49 v rámci investic u ul. J. a J. Kovářů a Zeinerova v částce cca 16,5 mil. Kč zajímal, zda se jedná o opravu ulice, která tedy nebyla v dobrém stavu, ale jedná se o investici v souvislosti s výstavbou budovy Centrálního příjmu, ale přesto se jedná o investici Pardubického kraje. Nezpochybňuje, že si tato ulice zaslouží opravu, protože tam bude větší provoz, ale upozornil na to, že by to mohlo být za většího přispění Pardubického kraje. Dotázal se, zda v této souvislosti proběhla jednání. Porovnal dokončenou opravu ul. Družstevní, která je nad touto a je přibližně stejně dlouhá, ale byly tam nějaké problémy se špatným podložením s celkovou částkou opravy cca 10 mil. Kč, s původním rozpočtem cca 5-6 mil. Kč. V porovnání s tím se mu zdá plánovaná investice ve výši cca 16,5 mil. Kč jako relativně vysoká, i když je do toho zahrnuta spojka ul. Zeinerova, protože byla vyvolaná především potřebami Pardubického kraje. Dále se zajímal, jak tam bude zajištěn provoz, zda bude obousměrný. P. Hájek uvedl, že jednání s Pardubickým krajem probíhají a je zpracován pasport, kde je uvedeno, jak ulice vypadala před zahájením výstavby. Pardubický kraj má již dlouho informaci, jakým způsobem se bude na této investici spolupodílet. Pro vedení města je nejdůležitější dokončení projektu, aby byl znám dodavatel stavby a celková cena. Charakter provozu se nebude měnit, bude tedy zachován současný obousměrný provoz. A pokud se mluví o vyšší ceně, pak se jedná o zvýšenou cenu, a to

především z důvodu oprav navazujících ulic a také díky všeobecnému navýšení cen ve stavebnictví. Dále se také jedná o další ulice, které na ul. J. a J. Kovářů navazují, a pokud se podaří "vysoutěžit" lepší cenu, pak to bude dobré. Pokračoval informací o plánované výměně vodovodu a kanalizace v této ulici společností Tepvos, a to před vlastní opravou komunikace.

P. Strákoš uvedl, že v tomto roce končí městu výpůjčka plastiky jedné ruky, která je před DDM a v návrhu rozpočtu města nenašel žádný řádek, kde by byla uvedena částka na odkup. P. Hájek vysvětlil, že v tuto chvíli návrh rozpočtu neuvažuje s odkoupením druhé plastiky, která je městu zapůjčena. Je to otevřená záležitost a v rámci rozpočtu nejsou potřebné prostředky alokovány. Je možné, že bude např. uspořádána veřejná sbírka.

P. Strákoš upozornil na to, že v návrhu rozpočtu je alokována částka na demolici Janderovy vily, proto rozpočet svým hlasováním nepodpoří.

Mgr. Holubář uvedl, že se také vrátí k Janderově vile. Upozornil, že tato akce je "schována" v rozpočtu oprav a investic bytů a nebytových prostor a neví, zda je to z podnětu vedení města. A protože je v rozpočtu demolice Janderovy vily, tento rozpočet nepodpoří, přestože je letos dobře připraven a poprvé by ho podpořil. Doplnil, že si myslí, že by mohl být rozpočet jiný, pokud by se lépe rozpočtovalo, v dobrém slova smyslu, a ne jak se to dělá, že se příjmy podhodnotí a výdaje naopak nadhodnotí, jak bylo vidět u minulých tří rozpočtů s tím, že realita nakonec byla dobrá. Upozornil na to, že společnost Tepvos bude dělat demolici vily, jako správce majetku, a protože byly obálky již otevřeny, ptá se, proč je tam takový rozdíl mezi návrhem a cenou z nejlepší nabídky o cca 500 tis. Kč, které mohly být rozpočtovány jinak. Upřesnil, že 400 tis. Kč. J. Preclík reagoval na příspěvek tím, že nic není schováno a hospodaření bytů a fondů je na jedné kapitole a dále jsou investovány zase do nebytů/bytů. A je vidět, že má Mgr. Holubář více informací než rada města, protože on ani neví, že rozdíl je o cca 400 tis. Kč, protože tento bod zatím nebyl RM projednáván.

P. Hájek uvedl, že může reagovat Ing. Hruška, vedoucí odboru SMM a je možné, že je částka navýšena, celkem logicky, o uvedení pozemku do řádného stavu. V případě, že jsou prostředky ušetřeny, pak jsou přesunuty tam, kde je jich potřeba.

Mgr. Holubář uvedl, že předpokládaný demoliční výměr, který byl zpracován Ing. Kokulou, byl někde uveden a byla tam částka cca 3 mil. Kč. Pokud by tam byl demoliční výměr, neřekl by nic.

Mgr. Svatoš uvedl, že Mgr. Holubář pravděpodobně získává částky z jiných kanálů a on, přestože je ve vedení města, vůbec tyto informace neví. Doplnil svoji myšlenku, že cifra nastavená v rozpočtu z něčeho vycházela a přebytečné peníze se nikde neztratí.

P. Hájek konstatoval, že materiál je dobře připraven a nejedná se jen o tabulky, ale také o komentář k dílčím návrhům rozpočtu.

Pozn.:

MUDr. Řezníček odešel v 15:09 a přišel v 15:10 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Břejšová

Pro: 22 Proti: 1 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **475/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 2 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 950.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček zajímal, zda bude probíhat hlasování o jednotlivých bodech návrhu usnesení. P. Hájek uvedl, že tak to nebylo zamýšleno, ale může to tak být. Ing. Bc. Řeháček požádal o rozdělené hlasování o jednotlivých bodech návrhu.

Mgr. Holubář v otázce atletického mítinku uvedl, že i u dalšího řádku rozpočtu jsou uvedeny náklady na tuto akci a zda by se neměly výdaje sjednotit. P. Hájek uvedl, že v tomto případě se jedná o přímé výdaje města, které tedy nelze slučovat s dotací, o kterou je požádáno.

P. Hájek požádal o hlasování o jednotlivých bodech návrhu usnesení.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

P. Strákoš odešel v 15:45 a přišel v 15:47 hodin.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **476/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 3 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 300.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **477/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 4 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v České fotbalové lize ve výši 150.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **478/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 5 k usnesení:

Tělocvičné jednotě Sokol Ústí nad Orlicí, sídlem Ústí nad Orlicí, Lázeňská 576, IČO 47501472, na projekt Opravy a údržba sokolského stadionu ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| | | | |

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **479/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 6 k usnesení:

Mgr. Vladimíru Vaňkovi, bytem [redacted], nar. [redacted], IČO 18843654, na sportovní akci Atletický mítink RIETER ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na prize money.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **480/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 7 k usnesení:

spolku AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR, sídlem Ústí nad Orlicí, Hylváty, Pod Lesem 403, IČO 47501227, na projekt Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| | | | |

| | | | |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| C e l k e m | | 1.950.000 | 1.800.000 |

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

11. **481/18/ZM/2022 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2022**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 8 k usnesení:

spolku Ski klub Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Letohradská 1359, IČO 00486141, na projekt Skiinterkriterium 2022 ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na stravné.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuální dotace včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 7.3.2022

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2022 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem. OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2022. Dotace budou poskytnuty bez finanční spoluúčasti žadatele.

| Žadatel | Projekt | Požadovaná výše dotace (v Kč) | Navrhovaná výše dotace (v Kč) |
|---------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO | 1.000.000 | 950.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra ÚO | 300.000 | 300.000 |
| TJ Jiskra Ústí nad Orlicí | Příspěvek na účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v ČFL | 150.000 | 150.000 |
| TJ Sokol Ústí nad Orlicí | Opravy a údržba sokolského stadionu | 150.000 | 100.000 |
| Mgr. Vladimír Vaněk | Atletický mítink RIETER | 100.000 | 100.000 |
| AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR | Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 | 150.000 | 100.000 |
| Ski klub Ústí nad Orlicí | Skiinterkriterium 2022 | 100.000 | 100.000 |
| | | | |

| | | |
|-------------|-----------|-----------|
| C e l k e m | 1.950.000 | 1.800.000 |
|-------------|-----------|-----------|

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Na základě požadavku Ing. Bc. Řeháčka zastupitelstvo města hlasovalo o každém bodu původního návrhu usnesení zvlášť. Rozprava k této problematice je uvedena u bodu OŠKCP/1.

Pozn.:

Mgr. Bäuchel, Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **482/18/ZM/2022 MPO/1 - Kupní smlouva na prodej části pozemku p.č. 1275/5 v k.ú. Hylváty (nově oddělený p.p.č. 1275/20)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a manželi Z [REDAKCE] a B [REDAKCE] B [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jako kupujícími. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1275/20 v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 57.120 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 28.2.2022

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.č. 1275/5, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 6 262 m² v k.ú. Hylváty.

O prodej části pozemku p.č. 1275/5 o výměře 51 m² v k.ú. Hylváty požádali manželé Z [REDAKCE] a B [REDAKCE] B [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (č.j.: MUUO/36370/2021/MPO ze dne 22.09.2021). Důvodem žádosti uvádí žadatelé narovnání majetkoprávních vztahů. Předmětnou část pozemku dlouhodobě užívají jako zahradu a tato část je oplocena.

Stavební úřad, odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemají k prodeji připomínek.

Osadní výbor pro část města Hylváty a Dukla souhlasí s prodejem předmětné části pozemku.

Rada města Ústí nad Orlicí schválila záměr prodeje dne 08.11.2022 usnesením č. 2312/106/RM/2021. Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce v termínu 24.11.2021 -

04.02.2022.

Kupní cena byla stanovena ve výši 57.120 Kč. S ohledem na zanedbatelnou výměru pozemku byl použit znalecký posudek pro obdobný druh pozemku ve stejném katastrálním území, který stanovuje cenu ve výši 1.120 Kč/m².

Projednáno Radou města Ústí nad Orlicí dne 31.01.2022. Rada města doporučuje zastupitelstvu města usnesením č. 2513/115/RM/2022 schválit navržené usnesení.

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

-
13. **483/18/ZM/2022 MPO/2 - Záměr prodeje pozemku p.č. 619/25 v k.ú. Dolní Houžovec**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje p.p.č. 619/25 v k.ú. Dolní Houžovec na základě žádosti M: [REDACTED] Ř: [REDACTED]
[REDACTED], dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 28.2.2022

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.č. 619/25, vodní plocha, rybník o výměře 2 972 m² v k.ú. Dolní Houžovec.

O prodej předmětného pozemku p.č. 619/25 v k.ú. Dolní Houžovec požádal M: [REDACTED] Ř: [REDACTED]
[REDACTED] (č.j.: MUUO/52026/2021/MPO ze dne 28.12.2021) za účelem provozování hospodářské činnosti.

Odbor životního prostředí nesouhlasí s prodejem pozemku, jenž je součástí bývalého vodního díla (pozemek s využitím vodní plocha). Dle jejich názoru je vhodné tuto plochu obnovit v parametru suchý poldr s částečným zavodněním se zásadní retenční rezervou jako protipovodňovou ochranou. Z tohoto důvodu nepovažují pozemek za zbytný.

Stavební úřad s prodejem nesouhlasí. V platném územním plánu se předmětný pozemek nachází v ploše "plochy vodní a vodohospodářské", které je přípustné využívat pouze k umístění staveb a zařízení pro vodní hospodářství (rybníky, vodní nádrže, vodní toky, poldry, protipovodňová opatření apod.).

Odbor rozvoje města nemá k prodeji připomínek. V současné chvíli neviduje žádné investiční záměry na předmětném pozemku.

Osadní výbor pro část města Knapovec, Dolní a Horní Houžovec nesouhlasí s prodejem předmětného pozemku.

Na část pozemku p.č. 619/25 o výměře 23 m² je uzavřena smlouva o nájmu nemovité věci s K ze dne 26.04.2021.

Projednáno Radou města Ústí nad Orlicí dne 31.01.2022. Rada města doporučuje zastupitelstvu města usnesením č. 2518/115/RM/2022 neschválit záměr prodeje.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Mgr. Holubář dotázal na vyjádření odboru ŽP, který zde navrhuje suchý poldr, přičemž tuto položku v návrhu rozpočtu nenašel. Zda to bude v budoucnu provedeno. P. Hájek uvedl, že nedokáže odpovědět a další vývoj je závislý na schválení navrženého usnesení. Případné řešení území poté bude probíhat formou rozpočtových změn a úkolů. Mgr. Holubář požádal o zajištění tohoto úkolu a jeho sledování.

Mgr. Kopecký vysvětlil, že okolní pozemky jsou státu, proto by se jednalo o dohodu se státem a bude to záležitost na delší čas.

Pozn.:

B. Machačný odešel v 15:51 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

14. **484/18/ZM/2022 MPO/3 - Směnná smlouva - podíl 1/2 na p.p.č. 1384/4 a 1384/5 vše v k.ú. Hylváty**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření směnné smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako směnitelem 1, a J a I , jako směnitelem 2. Předmětem smlouvy je směna podílu 1/2 na p.p.č. 1384/4 a 1384/5 za p.p.č. 1384/12 vše v k.ú. Hylváty bez finanční náhrady, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření směnné smlouvy v daném termínu.

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je spoluvlastníkem podílu 1/2 na p.p.č. 1384/4 - ostatní plocha o výměře 24 m² a p.p.č. 1384/5 - ostatní plocha o výměře 97 m² vše v k.ú. Hylváty. Spoluvlastníkem zbývajících podílů 1/2 jsou manželé J. a I. H. . Jedná se o pozemky u ulice Za Vodou v městské části Hylváty.

Manželé J. a I. H. jsou vlastníky p.p.č. 1384/6 - ostatní plocha o výměře 88 m² v k.ú. Hylváty. Na základě geometrického plánu č. 1529-314/2021 byl z pozemku oddělen p.p.č. 1384/12 o výměře 61 m² v k.ú. Hylváty, který je předmětem směny.

Kupní cena směřovaných pozemků je stanovena jako základní cena stavebního pozemku v obci Ústí nad Orlicí dle oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb. v platném znění a to ve výši 617 Kč/m² bez DPH.

Kupní cena obvyklá spoluvlastnického podílu 1/2 na p.p.č. 1384/4 a 1384/5 vše v k.ú. Hylváty a ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí je 37.328,50 Kč (tj. 617 Kč/m²) a cena obvyklá p.p.č. 1384/12 v k.ú. Hylváty ve vlastnictví manželů H. je 37.637 Kč (tj. 617 Kč/m²). Směnitelé se dohodli, že vzájemně neuplatňují žádné finanční dorovnání rozdílů kupních cen (finanční rozdíl ceny 308,50 Kč ve prospěch m. H. k tíži Města Ústí nad Orlicí není uplatňován).

Manželé H. požádali o prodej spoluvlastnického podílu 1/2 na p.p.č. 1384/4 a 1384/5 vše v k.ú. Hylváty z důvodu jejich užívání a sjednocení vlastnictví. Na základě předložené informace vedoucího dne 14.10.2019 byl zadán radou města úkol jednat o směně spoluvlastnického podílu 1/2 na p.p.č. 1384/4 a 1384/5 za část p.p.č. 1384/6 v k.ú. Hylváty (nově p.p.č. 1384/12 v k.ú. Hylváty), která je dotčena stavbou místní komunikace Za Vodou. Na základě místního šetření za přítomnosti m. H. bylo provedeno oddělení pozemku z jejich vlastnictví, který bude předmětem směny. P.p.č. 1384/6 v k.ú. Hylváty ve vlastnictví manželů H. je zatížen zástavním právem smluvním, nyní již probíhá jednání s bankou a zástavní právo bude před uzavřením směnné smlouvy vymazáno z katastru nemovitostí.

Stavební úřad, odbor životního prostředí a odbor rozvoje města směnu doporučují. OV Hylváty nemá připomínky ke směně.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

15. **485/18/ZM/2022 MPO/4 - Prodej bytových jednotek - žádost o udělení výjimky**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

udělení výjimky ke snížení kupní ceny ve výši ceny obvyklé stanovené na základě znaleckého posudku č. 8995-125-08/21 zpracovaného Ing. Rudolfem Jungerem, IČO: 11106727,

Benátky 138, 570 01 Litomyšl, ve výši 1.000.000 Kč za prodej bytové jednotky 1326/11 v bytovém domě č.p. 1326, 1327, na pozemku p.č.st. 2752, včetně podílu na společných částech domu č.p. 1326, 1327 a na pozemku p.č.st. 2752 ve výši 21/1250 Ústí nad vše v obci, městské části a katastrálním území Orlicí na základě žádosti stávajícího nájemce pí H. H. , dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-neschvaluje

udělení výjimky ke snížení kupní ceny ve výši ceny obvyklé stanovené na základě znaleckého posudku č. 8994-124-08/21 zpracovaného Ing. Rudolfem Jungerem, IČO: 11106727, Benátky 138, 570 01 Litomyšl, ve výši 1.700.000 Kč za prodej bytové jednotky 1326/9 v bytovém domě č.p. 1326, 1327 na pozemku p.č.st. 2752, včetně podílu na společných částech domu č.p. 1326, 1327 a na pozemku p.č.st. 2752 ve výši 59/2000, vše v obci, městské části a katastrálním území Ústí nad Orlicí na základě žádosti stávajícího nájemce pí H. H. , dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o projednání žádosti v daném termínu.

Termín: 28.2.2022

Důvodová zpráva:

Dne 09.12.2019 byla schválena zastupitelstvem města novelizace směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, jejímž schválením došlo k ukončení prodeje bytových jednotek stávajícím nájemcům. Před projednáním směrnice byli informováni stávající nájemci o ukončení možnosti budoucího prodeje bytových jednotek a zároveň byli nájemci osloveni za účelem zjištění případného zájmu o prodej jimi pronajatých bytových jednotek.

Aby se zabránilo jakýmkoliv spekulacím, jsou již od roku 2018 na základě platné legislativy a ustálené praxe nemovité věci ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí nabízeny k prodeji v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. za cenu obvyklou v místě a čase, což je zjednodušeně řečeno odhad tržní hodnoty, za kterou by se v aktuální době uskutečnil prodej bytové jednotky v tržním prostředí, např. přes realitní kancelář apod.

Formu prodeje bytových jednotek za cenu obvyklou v místě a čase stanovenou znaleckým posudkem schválilo dne 08.02.2021 Zastupitelstvo města Ústí nad Orlicí usnesením č. 334/13/ZM/2021.

Žadatelé byli o tomto informováni a z původních 10 žádostí svou žádost potvrdilo 6 žadatelů. Tři z těchto žadatelů přistoupili na podmínky prodeje a bylo zadáno zpracování znaleckých posudků. Z těchto třech žadatelů dva žadatelé od svého záměru koupě písemně odstoupili a s jedním žadatelem byla dne 22.12.2021 uzavřena kupní smlouva na prodej bytové jednotky Blažkova 1119/1 o velikosti 2+1 za kupní cenu ve výši 1.505.499 Kč.

Dále byly předloženy 3 žádosti s připomínkami k prodeji. Tyto žádosti byly předloženy radě města jako informace dne 29.03.2021.

Majetkoprávní odbor následně informoval žadatele, že je možné bytové jednotky koupit pouze za podmínek stanovených zastupitelstvem města, a pokud na tyto podmínky nepřistoupí, bude vyřizování jejich žádosti o prodej bytové jednotky ukončeno.

Dvě žadatelky pí H. H. a pí H. H. (matka a dcera) opakovaně požádaly o udělení výjimky a stanovení snížené ceny.

Na zastupitelstvu města dne 19.04.2021 byla záležitost prodeje bytových jednotek předmětem jednání a diskuze, ze kterého nevzniklo žádné usnesení. Na základě doporučení pana starosty si pí H. H. (byt 1+1 ul. Nová č. 1326/11) a pí Hana H. (byt 2+1 ul. Nová č. 1326/9) podaly žádost o udělení výjimky pro stanovení snížené ceny.

Majetkoprávní odbor informoval radu města dne 17.05.2021, že zadal pokyn správci bytového fondu společnosti TEPVOS, spol. s r.o. na zpracování znaleckých posudků pouze pro ocenění 3 bytů a to pouze těch nájemců, kteří souhlasili s podmínkami prodeje.

Na základě úkolu rady města byl dne 18.05.2021 správci městského bytového fondu společnosti TEPVOS předán pokyn na vypracování znaleckého posudku na ocenění bytových jednotek pí H. H. (byt 1+1 ul. Nová č. 1326/11) a pí H. H. (byt 2+1 ul. Nová č. 1326/9) zároveň se zpracováním stanovení ceny bytové jednotky na základě dříve používané směrnice.

Kupní cena bytové jednotky stanovená znaleckým posudkem ve výši ceny obvyklé v místě a čase pí H. H. (byt 1+1 ul. Nová č. 1326/11) je 1.000.000 Kč (na volném trhu se kupní cena po náležitém marketingu mezi ochotným kupujícím a ochotným prodávajícím při obchodním styku pohybuje ve výši min. 1.800.000 Kč), cena stanovená dle dříve používané směrnice města by činila 464.663 Kč, cena zjištěná znalcem dle oceňovacího předpisu je 846.320 Kč.

Kupní cena bytové jednotky stanovená znaleckým posudkem ve výši ceny obvyklé v místě a čase pí H. H. (byt 2+1 ul. Nová č. 1326/9) je 1.700.000 Kč (na volném trhu se kupní cena po náležitém marketingu mezi ochotným kupujícím a ochotným prodávajícím při obchodním styku pohybuje ve výši min. 2.400.000 Kč), cena stanovená dle dříve používané směrnice města by činila 801.921 Kč, cena zjištěná znalcem dle oceňovacího předpisu je 1.575.050 Kč.

Pro informaci majetkoprávní odbor uvádí, že bytová jednotka 1326/11 (tehdy v nájmu nájemce p. H. - nyní H.) byla v roce 1998 nabídnuta nájemci k privatizaci za cenu 69.982 Kč, bytová jednotka 1326/9 (tehdy v nájmu pí H.) byla v roce 1998 nabídnuta nájemci k privatizaci za cenu 111.543 Kč.

Hned v první vlně privatizace v roce 1999 bylo v bytovém domě Nová č.p. 1326-1327 z celkového počtu 36 bytových jednotek prodáno 23 bytových jednotek. Následně byly prodány vyjma bytové jednotky pí H. - Nová 1326/11 a pí H. - Nová 1326/9 zbývající bytové jednotky stávajícím nájemcům a poslední prodej v tomto domě byl uskutečněn v roce 2017 výběrovým řízením, jednalo se o prodej bytové jednotky Nová 1327/5 o velikosti 1+1 za kupní cenu 757.600 Kč.

Neprodleně po obdržení znaleckého posudku zpracovaného Ing. Rudolfem Jungerem od správce bytového fondu bylo radou města dne 20.09.2021 usnesením č. 2196/101/RM/2021 nedoporučeno udělení výjimky. O tomto usnesení byly žadatelky pí H. a pí H.

informovány dopisem odeslaným 04.10.2021, v dopise byly seznámeny s postoupením jejich žádosti k projednání zastupitelstvu města dne 13.12.2021.

Na zastupitelstvu města dne 13.12.2021 byl bod č. MPO/8 ohledně stanovení výjimky stažen z programu a to na základě jednání žadatelek s panem starostou. Žadatelky na tomto jednání rozporují stanovení kupní ceny a požadují kupní cenu stanovenou v roce 2019, kdy o prodej bytu požádaly.

Majetkoprávní odbor s přihlédnutím ke změnám legislativy a k možnosti nájemců odkoupit bytové jednotky ode dne prvotní nabídky, která jim byla prokazatelně doručena v roce 1998, nedoporučuje prodej za cenu nižší než je cena obvyklá. Město Ústí nad Orlicí v roce 2019 ukončilo prodeje bytových jednotek stávajícím nájemcům. Zvýhodnění žadatelek o výjimku je již zohledněno v tom, že těmto žadatelkám Město Ústí nad Orlicí nabídlo ještě možnost odkoupit jimi pronajaté a užívané bytové jednotky, přestože své možnosti při privatizaci bytového fondu nevyužily. Prodej bytových jednotek je již rozhodnutím zastupitelstva města ukončen a Město Ústí nad Orlicí si bytové jednotky ponechá ve svém vlastnictví za účelem pronájmu bytů. I žadatelky o poskytnutí výjimky mohou nadále užívat byty na základě nájemní smlouvy.

Případná odchylka od ceny obvyklé musí být řádně zdůvodněna, jelikož dle zákona 128/2000 Sb. je smlouva uzavřená po 01.07.2016 bez odůvodnění odchylky od ceny obvyklé absolutně neplatná. Odchylka od ceny obvyklé musí sledovat důležitý a nejlépe veřejný zájem obce případně účelnost dispozice pro rozvoj obce, narovnání majetkoprávního vztahu apod.

Citace odst. 2 § 39 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení):

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.

Časová osa:

- 1998 - první nabídka prodeje bytů stávajícím nájemníkům v rámci privatizace
- 26.11.2019 - podání žádosti o odkoupení bytu
- 09.12.2019 - ukončení prodeje bytů stávajícím nájemcům
- 18.02.2020 - konzultace prodeje bytů - Mgr. Jana Zwyrttek Hamplová
- 18.02.2020 - objednávka právního stanoviska - Mgr. Jana Zwyrttek Hamplová
- 22.04.2020 - dodání právního stanoviska
- 27.04.2020 - předložení informace vedoucí s právním stanoviskem RM
- květen 2020 - leden 2021 - jednání se správcem bytového fondu a vedením města o formě prodeje bytových jednotek, konzultace právního stanoviska
- 01.02.2021 - projednání v RM - doporučení formy prodeje bytů, postoupení ZM
- 08.02.2021 - schválení formy prodeje bytů za cenu v místě a čase obvyklou ZM
- 11.02.2021 - informování žadatelů o podmínkách prodeje s žádostí o potvrzení jejich zájmu
- 01.03.2021 - reakce 2 žadatelů na rozhodnutí ZM - nesouhlas s podmínkami
- 11.03.2021 - zadán pokyn správci městského bytového fondu na ocenění 3 bytů žadatelů, jež souhlasili se schválenými podmínkami prodeje
- 29.03.2021 - předložena RM informace vedoucí o připomínkách žadatelů, kteří nepotvrdili svůj zájem za podmínek schválených ZM
- 19.04.2021 - projednání na zasedání ZM

- 20.04.2021 - informování o projednání žádosti a připomínek v RM a ZM
- 28.04.2021 - žádost o udělení výjimky
- 17.05.2021 - předložena RM informace vedoucí o zadání 3 znaleckých posudků na byty žadatelů, kteří souhlasili s podmínkami a 2 žádosti o výjimku
- 18.05.2021 - odeslání pokynu správci městského bytového fondu na ocenění 2 bytových jednotek žadatelů, kteří nesouhlasili s podmínkami prodeje
- 15.09.2021 - doručení znaleckých posudků správcem bytového fondu
- 20.09.2021 - projednání radou města - doporučení ZM neschválit výjimku
- 04.10.2021 - informování žadatelů o postoupení žádosti ZM
- 10.12.2021 - žádost o stažení bodu z programu zasedání ZM
- 13.12.2021 - stažení z programu zasedání ZM
- 13.01.2022 - žádost o stanovení nové ceny

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které RSDr. Fišer vystoupil se svým příspěvkem. Uvedl, že tato kauza trvá dva roky a tři měsíce a omluvil dámy, které se dnes zasedání neúčastní. Celou situaci do této chvíle sledovaly, žádaly, a to také kvůli tomu, že nějaké věci opomněly. Zdůraznil, že s žadatelkami není v žádném přímém vztahu než jen sousedském, bydlí v jednom domě a na jednom patře a byl jimi osloven, aby toto řešil. Připomněl úlohu řádného hospodáře, která nebyla asi v minulosti pochopena, a popsal situaci, kterou někteří z přítomných 27 členů zastupitelstva pamatovali z dob 80. let. Město bylo v tzv. laufu, "zlaté cihly" jistých firem, kdy pracovní síla byla potřeba ve všech provozech, představitelé města měli snahu vystavět více bytů a to také díky tomu, že vykoupili domy v podměstí. Těmto vlastníkům dali jistou náhradu. Taková byla doba. Pokračoval tím, že se tu dnes všichni tváří jako řádní hospodáři, ale není tu pamatováno na to, že jsme hlavně lidi. Jsou zde vybírány různé příspěvky na různé charity a jejich podporu, ale jsou zde také poctiví lidé a přednesl své přání, aby v dalším volebním období bylo na poctivé lidi pamatováno. Přeje si, aby syn žadatelky, který úspěšně reprezentuje v kopané Českou republiku, byl dobrým a spolehlivým nosičem svého jména a jména města Ústí nad Orlicí.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že je tu nejasnost v důvodové zprávě, a to u ceny obvyklé a citoval její formulaci. Uvedl, že je zde jako cena obvyklá u jednoho z bytů uvedena částka cca 1 mil. Kč. Dále je zde v závorce uvedena cena na volném trhu, po náležitém marketingu, cca 1,8 mil. Kč a tomu nerozumí, protože se domníval, že marketing je něco co patří k trhu a myslel si, že se na trhu dělá vše proto, aby prodejní cena byla co nejvyšší. Nerozumí tomu, že cena obvyklá by měla být jedna, a zda by zhruba měla odpovídat ceně tržní. Bc. Kolomá uvedla, že v důvodové zprávě jsou uvedeny tři částky. První částka je cena odhadovaná, vzniklá na základě metody tvoření znaleckého posudku, dále je částka dle porovnávací metody a to je cena obvyklá stanovená znalcem a pak je tam třetí cena, která se opírá o trh a byt se dá pořídit i za tuto cenu. Město, jako řádný hospodář, používá tu cenu tržní.

Ing. Bc. Řeháček doporučil v takovém případě neuvádět, že cena obvyklá je cena tržní, protože je tam rozdíl mezi 1 mil. Kč a 1,8 mil. Kč. A také i cena obvyklá dle znaleckého posudku je stará. V tomto případě se jedná o propastný rozdíl, tedy těch 800 tis. Kč, což odpovídá rozdílu až o desítky procent. Bc. Kolomá uvedla, že cena obvyklá je dle znaleckého posudku, který je z nějakého data a tam je také uvedeno, že je to cena tržní.

Ing. Bc. Řeháček dodal, že už v tuto chvíli je cena 1 mil. Kč hluboko pod tržní cenou.

P. Hájek uvedl, že je nutné podívat se na datum, kdy žadatelka požádala o odprodej, což bylo v roce 2019. Veřejnost dostala poslední možnost k odkupu, a pokud bylo tohoto práva využito a požádali, pak jim byla dána možnost odkoupení za cenu obvyklou nikoliv za cenu tržní. Upozornil na to, že se zde tato záležitost objevuje již po několikáté, a vše bylo také již několikrát vysvětleno, nejen osobně, ale i na zasedáních ZM, a to že se město chce chovat jako řádný hospodář, ale současně je umožněn zvýhodněný odkup za cenu obvyklou, která se opírá o směrnici, nikoliv tedy za cenu tržní. Pokud žadatelky nebudou chtít tuto nabídku akceptovat, zůstanou nájemci, jen nemohou s bytem nakládat dle svého. P. Hájek pokračoval, že pokud by se prodávalo dnes, pak by jeden z bytů byl prodán za cenu cca 1,8 mil. Kč. Upozornil na to, že pokud si někdo přečetl celý harmonogram, od roku 1998 až po současnost, pak si vlastní názor učinil. Tato problematika byla již v RM a také v koalici projednávána a byla hledána možnost výjimky, došlo se však k názoru, že by to bylo špatné rozhodnutí. Nejen proto, že budou umožněny výjimky jiným žadatelům, kteří by neměli závažný důvod, a také proto, že zastupitelé by se nechovali jako řádní hospodáři.

RSDr. Fišer uvedl, že nic nerozporuje, ale v průběhu těchto dvou let bylo ZM poskytnuto stanovisko významné advokátky Zwyrtke Hamplové, ve kterém je uvedeno, že je možné takovou výjimku poskytnout, což nebylo učiněno. Tento názor zde nebyl dnes zmíněn, proto tak činí nyní.

Pozn.:

B. Machačný přišel v 15:55 hodin.

Mgr. Vašková odešla v 15:54 a přišla v 15:57 hodin.

Mgr. Bäuchel odešel v 16 hod. a přišel v 16:06 hodin.

MUDr. Skotálek odešel v 16:04 a přišel v 16:06 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Collinová Eva

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 19 Proti: 3 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

16. **486/18/ZM/2022 SMM/1 - Převod členských podílů v bytovém družstvu vztahujících se k družstevním bytům**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu ev. č. 3 v domě čp. 303, ulice Okružní v Ústí nad Orlicí, mezi Městem Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, jako převodcem a paní M: P: jako nabyvatelem, za kupní cenu 2.418.484 Kč (nejnižší cena stanovená rozhodnutím rady města 2.250.000 Kč, cena stanovená znaleckým posudkem 1.800.000 Kč), dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu ev. č. 5 v domě čp. 305, ulice Okružní v Ústí nad Orlicí, mezi Městem Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, jako převodcem a panem P. S. , jako nabyvatelem, za kupní cenu 1.622.223 Kč (nejnižší cena stanovená rozhodnutím rady města 1.500.000 Kč, cena stanovená znaleckým posudkem 1.200.000 Kč), dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu ev. č. 7 v domě čp. 1218, ulice Polská v Ústí nad Orlicí, mezi Městem Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, jako převodcem a manžely M. V. a L. V. , jako nabyvateli, za kupní cenu 1.203.660 Kč (nejnižší cena stanovená rozhodnutím rady města 940.000 Kč, cena stanovená znaleckým posudkem 750.000 Kč), dle přílohy k usnesení ZM.

IV. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, administrativně zajistit uzavření smluv o převodu členských podílů v bytovém družstvu uvedených v bodě I., II. a III. tohoto usnesení.

Termín: 21.2.2022

Důvodová zpráva:

Odbor správy majetku města předkládá zastupitelstvu města Smlouvy o převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu:

- ev. č. 3 v domě čp. 303, ulice Okružní v Ústí nad Orlicí, s paní M. P.
- ev. č. 5 v domě čp. 305, ulice Okružní v Ústí nad Orlicí, s panem P. S.
- ev. č. 7 v domě čp. 1218, ulice Polská v Ústí nad Orlicí, s manžely M. a L. V. , kde kupní ceny za byty budou uhrazeny dle podmínek vyhlášených v záměru prodeje (převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k družstevnímu bytu).

Záměr prodeje tří družstevních bytů byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí od 12.11.2021 do 21.1.2022, dále byl zveřejněn v Ústeckých listech a na www.reality.cz.

Dle vyhodnocení obáلكové metody - zápisu ze dne 21.1.2022, na byt:

č. 3 o velikosti 2+1 v ulici Okružní čp. 303, podala nejvyšší nabídku paní M. P. ve výši 2.418.484 Kč (nejnižší stanovená kupní cena ve zveřejněném záměru byla 2.250.000 Kč), se zájemkyní bude uzavřena smlouva o převodu členského podílu,

č. 5 o velikosti 1+1 v ulici Okružní čp. 305, podal nejvyšší nabídku pan P. S. ve výši 1.622.223 Kč (nejnižší stanovená kupní cena ve zveřejněném záměru byla 1.500.000 Kč), se zájemcem bude uzavřena smlouva o převodu členského podílu,

č. 7 o velikosti 1+0 v ulici Polská čp. 1218, podali nejvyšší nabídku manželé V. ve výši 1.203.660 Kč (nejnižší stanovená kupní cena ve zveřejněném záměru byla 940.000 Kč) se zájemci bude uzavřena smlouva o převodu členského podílu.

Vyhodnocení obáلكové metody - zápis komise pro stanovení pořadí došlých nabídek, je přílohou této zprávy.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

P. Wagenknecht odešel 16:08 a odešel 16:10 hodin.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Olga Skalická

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **487/18/ZM/2022 STA/1 - Odpověď na Petici proti zbourání tzv. Janderovy vily, Lukesova čp. 312 v Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

odpověď na Petici proti zbourání tzv. Janderovy vily, Lukesova 312 v Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Hájkovi

- 1.1. starostovi města, zajistit odpověď autorovi petice v rozsahu přílohy bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 14.2.2022

Důvodová zpráva:

Na základě podnětu zastupitelů Jiřího Holubáře a Petra Strákoše (viz příloha 2 a 3) je zastupitelstvu města předložen návrh odpovědi na Petici proti zbourání tzv. Janderovy vily (příloha

1). Daná problematika byla zařazena do programu 18. zasedání zastupitelstva v souladu s žádostí zastupitelů, Jednacím řádem ZM a Směrnicí pro přijímání a vyřizování peticí.

Obě formy petice (elektronická a písemná) ke dni ukončení podepsalo celkem 1229 občanů, z toho 303 občanů s trvalým bydlištěm v Ústí nad Orlicí. **Podkladem odpovědi jsou odborná stanoviska a posudky, které jsou uvedeny v samostatných přílohách. Konkrétně se jedná o stanovisko Národního památkového ústavu Pardubice** (příloha 4), který reagoval na podnět žadatele Petra Strákoše. A dále pak **kvalifikovaný propočet nákladů na celkovou rekonstrukci objektu** (příloha 5) a **stavebně historický průzkum** (příloha 6), který je s ohledem na rozsah k dispozici ZDE:

https://www.ustinadorlici.cz/images/2022/stavebne_historicky_pruzkum_Janderovy_vily.pdf

V závěru navržené odpovědi je konstatováno, že dle posouzení památkové hodnoty Národním památkovým ústavem Pardubice a zhodnocení budovy stavebně historickým průzkumem, není naplněn v Petici prezentovaný názor. Budova tedy není historicky ani architektonicky hodnotná, nejedná se o významný prvek s výrazným kulturně historickým kontextem a není důležitá pro charakter zástavby města a pro jeho historickou identitu. Doposud zachovalé hodnotné řemeslné prvky nedostačují pro splnění kritérií pro prohlášení za kulturní památku. **Je sděleno, že zastupitelstvo si je vědomo spojení Janderovy vily s emocionálně vnímanou lokální historií. Zároveň se zastupitelstvo ve shodě s názorem Národního památkového ústavu Pardubice většinou domnívá, že se jedná o jeden z řady objektů místního významu.** Město Ústí nad Orlicí, jako majitel předmětné vily, je proto připraveno i nadále realizovat svůj veřejně prezentovaný záměr revitalizace parku u Roškotova divadla dle projektové dokumentace vypracované Ing. arch. Šolcem a v souladu s vydaným Územním rozhodnutím, č.j.: MUUO/16021/2021/SÚ/Ma ze dne 15.11.2021.

Poznámka:

Odpověď bude ve své finální podobě reagovat na diskusi zastupitelstva města.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na osobu Ing. arch. Svobody, jakým způsobem byl vybrán pro zpracování průzkumu, a jakou má odbornost. Zajímá se o to z důvodu, že i zaměstnankyně města vedoucí ORM má stejný titul a zda je i ona stejně odborně způsobilá pro zpracování průzkumu. Pokračoval tím, jestli má p. Svoboda např. nějaké pověření od státu opravňující ho k takové činnosti. Dále se zajímal o cenu za zpracování. P. Hájek uvedl, že nepřítomná vedoucí ORM Ing. arch. Holásková bude zcela jistě schopná vysvětlit tuto volbu a zaslat ji zastupitelům. Pokračoval tím, že byl pravděpodobně vybrán na základě skutečnost, že v roce 2018 zpracoval stavebně-historický průzkum Roškotova divadla. Tento průzkum muselo město zajistit z důvodu prohlášení Roškotova divadla za Národní kulturní památku. Jednalo se o povinnost města a osloven byl právě Ing. arch. Svoboda. Sám ho osobně nezná a jiný důvod, proč byl osloven, mu není znám. Dodal, že Ing. arch. Holásková dostala za úkol nechat zpracovat průzkum k budově Janderovy vily na začátku ledna, kdy byla na město doručena petice, a zjevně se, logicky, obrátila právě na arch. Svobodu.

Doplnil svoji domněnku, že arch. Svoboda je odborník akceptovaný Ministerstvem kultury ČR a Národním památkovým ústavem (dále jen NPÚ), což je pro něj jistá záruka. Cenu nezná, jedná se pravděpodobně o cca 50 tis. Kč, ale i tuto informaci Ing. arch. Holásková zašle.

Ing. Bc. Řeháček pokračoval tím, že je zvláštní, že tu dnes ani Ing. arch. Holásková ani Ing. arch. Svoboda nejsou, protože by chtěl znát odpovědi na další otázky. Do této chvíle se k otázce Janderovy vily nevyjadřoval, protože se ho to netýká, ale zdá se mu nepochopitelné, že se v rámci průzkumu zpracovatel "naváží" do někoho, kdo spolupracoval na petici, a to také s ohledem, že se jedná o místní politiky a dočítá se, že: *.zpracovatelé mají aktivistickou argumentaci .. nanášení a eskalace kauz zatěžuje státní správu ..toto by mohlo být využito jinak...* Je zde vládnoucí koalice a teď váhá, zda Ing. arch. Svoboda vůbec ví, co si může dovolit do zprávy uvést. Rozhodně by tam neměly být uvedeny jeho pocity a také nerozumí tomu, proč se "naváží" do komunální politiky. Celé to "zavání" tím, že se jedná o zadání od vedení města nebo se zpracovatel snaží vedení města zavděčit. Je přesvědčen, že v rámci odborné zprávy by tam takové věci neměly být uvedeny. Pokud vedení města o zpracování nepožádalo, pak nerozumí tomu, proč město nepožádalo o vyškrtnutí sporných pasáží. Na zpracovatele to nevrhá dobré světlo.

P. Hájek uvedl, že nedokáže reagovat. Jak Ing. arch. Svoboda průzkum zpracoval, tak je zveřejněn v materiálech ZM, a to bez jakéhokoliv zásahu, ať si o tom myslí, kdo chce, co chce. Pokud někdo chce vyjádření od zpracovatele, pak je nutné p. Svobodu kontaktovat. On, P. Hájek, zásah do zasláního dokumentu odmítl.

P. Strákoš přednesl své prohlášení, v souvislosti s Janderovou vilou, ve kterém se ohradil proti některým tvrzením, která tu padla, např. proti účelovosti sepsání petice, že za tři roky nepadl žádný návrh využití, také proti tomu, že se jedná o aktuální názor, a že se to stalo až po opuštění koalice, také proti tomu, že z demolice Janderovy vily udělal velké téma atd. Při přípravě programového prohlášení po volbách v roce 2018 uvedl, že v korespondenci Oušťáků ze dne 2. 1. 2019 napsal, že je pro něj bourání bývalého DDM zásadní a nepodepsatelné a shodný názor měli i další z řad Oušťáků. Po určité diskuzi byla tato věta z programového prohlášení odstraněna a mrzí ho, že netrval na uvedení v tomto dokumentu nebo nevystoupil z této strany již tenkrát. V prohlášení pak zůstala pouze demolice bývalé "plicárny" a budovy bývalé školní jídelny gymnázia. Pokračoval tím, že u každé prezentace byl jeho názor stejný a požádal o to, aby se dále nelhalo. Je mu líto, že došlo k tomu, že byla podána petice. A připomněl zastupitelům, že u každé diskuze zaznívalo, že pro další projednání bude dost času. Již ve chvílích, kdy byl členem RM a od prvních prezentací byl prosazován projekt bez vily a nikdy se nediskutovalo o jejím možném využití. Upozornil na to, že druhá projekční varianta, tedy s vilou, ve své podstatě skoro neexistuje. Nikdy se nediskutovalo o provozu, plusech a mínusech, a že petici podepsalo mnoho kapacit a odborníků o něčem vypovídá. Pokračoval tím, že Spolek ochránců památek ve Východních Čechách, z.s. požádal o zapsání mezi kulturní památky a mělo by se tedy počkat na vyjádření Ministerstva kultury ČR. Navázal na Ing. Bc. Řeháčka a doporučil, aby se Ing. arch. Svoboda zdržel jakýchkoliv komentářů při zpracování odborného posudku. Budí to pak jednostranný pohled.

Mgr. Holubář uvedl, že naváže na prvotní požadavek P. Strákoše o stažení bodu z projednávání a vyčkání na posudek z Ministerstva kultury. Uvedl, že jsou zde laici, kteří ani nevědí, že tento spolek požádal o zapsání budovy vily mezi kulturní památky. Pokračoval, že jak mluvil s p. Kohlem, předsedou Spolku ochránců památek, ví, že ministerstvo má kolikrát jiný názor než NPÚ, a proto by bylo špatně odsouhlasit dnes odpověď před zasláním vlastního rozhodnutí. Nastínil možnost,

že by město přistoupilo k bourání a vila by byla mezitím prohlášena za kulturní památku, což by byla ostuda města a požádal o zvážení. Uvedl, že text petice je dost odborný a byl vytvořen odborníkem, renomovaným památkářem, který však nechce být jmenován. Také ti, kteří by petici chtěli podepsat, nepodepsali, protože mají strach, že pokud by později od města něco potřebovali, nebylo by jim vyhověno. Zdůraznil, že se jedná o renomované památkáře, tedy lidi, kteří mají rozdílný názor oproti NPÚ a Ing. arch. Svobodovi. Pokračoval tím, že do dnešního dne byla petice podepsána cca 1250 lidmi, kde mezi nimi jsou zvučná jména architektů a dalších odborníků, a ti mají také odlišný názor. Uvedl, že se stydí za to, že tu bojují cizí lidé a stydí se za to, že se plánuje zbourání něčeho, co je významnou budovou. Dále uvedl, že mezi architekty, kteří se podepsali, je jeden z nejznámějších lidí, který dělá historické průzkumy a je největší kapacitou, p. Pešta, a dále je tam např. Ing. arch. Kuča, odborník na historický urbanismus a citoval z jeho poznámky s odkazem na Metodiku Národního památkového ústavu. Dále pokračoval tím, že je smutné, že by takový odborník našel komentář p. Svobody, a protože některým lidem není toto jedno, žádá, aby se s odpovědí na petici počkalo a udělal se nový posudek, který by se skutečně držel této metodiky. Souhlasil s poznámkou Ing. Bc. Řeháčka o tom, jak byl zpracovatel posudku osloven a je sám zvědav, co bude Ing. arch. Holáskovou odpovězeno.

J. Preclík uvedl, že se tu něco stále opakuje a zdá se mu to nelogické. Souhlasí s tím, aby Ing. arch. Holásková odpověděla, jak byl vybrán zpracovatel, ale nezdá se mu dobré, aby se stále vybírali znalci a nové a nové odborné názory a předpokládá, že když byl akceptován při posouzení Národní kulturní památky, pak je to dobré. Pokračoval tím, že by nechtěl zažít to, co již v minulosti zde bylo řešeno u jiného případu, kdy probíhalo zpochybňování znaleckých posudků a "kulatých razítek". Kdo řekne, že je ten posudek dobře a správně zpracován. Dle jeho názoru není dobré zpochybňovat názor NPÚ a také není dobré, že Spolek ochránců památek zpochybňuje způsobilost zastupitelstva města. Upozornil na to, že není nic špatného odpovědět petičníkům, protože tím není nic řečeno a Ministerstvo kultury může učinit své kroky. V tuto chvíli se jedná o odpověď na petici, a pokud Ministerstvo kultury něco rozhodne, pak i město může konat.

RSDr. Fišer uvedl, že rozumí oběma petentům a rozumí jejich snaze něco zachovat. Připomněl minulost, kdy zde byla řešena situace ohledně budovy vlakového nádraží. Myšlenka zachování byla vnucena lidmi, kteří ani nebyly z Ústí a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Dle jeho názoru došlo k porušení minimálně tří zákonů, protože po zachování budovy nebylo možné zajistit přístup k budově po komunikaci. Pokračoval tím, že se o předložené materiály a osoby, které se k tomu vyjadřovaly, zajímal, ale je pro demolici. Jedná se o budovu vybydlenou a nikdo za poslední tři roky o ni neprojevil zájem, a zájem nebude ani do budoucna a peníze na rekonstrukci nejsou. Rozvoj města na této vile nestojí.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že rozumí tomu, že někoho město vybere, ale p. Svoboda se sám diskvalifikoval tím, co tam uvedl a je zcela očividné, komu straní. Odborník by se takto neměl vyjadřovat. Pokračoval upozorněním na porovnání posudku zpracovaného p. Svobodou s tím, co je uváděno v petici, jedná se o dvě rozdílné věci. P. Svoboda by měl být odborník a měl by se vyjadřovat nestranně jen k odborným věcem. Politická petice je v komunální politice a je to něco zcela jiného.

P. Hájek upozornil, že do této chvíle jsou stále předkládány názory p. Svobody a jiných odborníků, které nikdo nikdy neviděl, ale nikdo zde do této chvíle nezmněl to nejpodstatnější, a to stanovisko NPÚ, na které se obraceli samotní petenti, což je pro něj zásadní. Kdyby město nezadalostavebně-historický průzkum a nebylo zde uvedeno to, co p. Svoboda uvedl, tak je to jedno,

protože pro něj je nejzásadnější názor NPÚ. Jedná se o odborné pracoviště Ministerstva kultury ČR. A pokud jsou zde někteří, kdo se nechtějí pod petici podepsat nebo ani sem nepřišli, pak jsou tu i další, kteří odsuzují petici a jsou pravděpodobně ztotožnění s připravenou odpovědí. Jedná se také o ústecké architekty. Pro doplnění uvedl, že zde nebyly také zmíněny názory odborníků, kteří se zachováním budovy nesouhlasí a vydali negativní stanovisko, nebude je zde také jmenovat. Pro něj je stále směrodatný názor NPÚ. Pokračoval tím, že to není o tom, že po odsouhlasení odpovědi hned přijedou bagry. Upozornil na skutečnost, že ještě před nedávnem autoři petice nevěděli, že se jedná o Janderovu vilu, a bylo o ní hovořeno jako o Lukesově vile. V minulosti nikdy nebylo řečeno, že má historickou hodnotu a že by se nemohla zbourat. To nebylo řečeno ani v roce 2014, 2015 a ani v dalších letech při diskuzích. Potvrdil, že jediný P. Strákoš byl od roku 2018 proti demolici, ale nikdy nezaznělo, že má objekt přidanou historickou hodnotu, jak je uváděno v petici. Pokud by při všech prezentacích vzešel od někoho požadavek o zajištění posudků a využití, kdy se hovořilo o revitalizaci parku, mohly být tyto dva roky využity smysluplněji. Nyní se město dostává do negativního obrazu v médiích, ve kterých zaznívá, že bude jedinečná Janderova vila nahrazena veřejnými záchodky. To odmítá, protože Janderova vila má být nahrazena revitalizací parku u Roškotova divadla.

J. Preclík dodal, že nemluvil o petici, ale o Spolku ochránců památek, a pokud takový spolek existuje, jsou tam jistě odborníci a dává podněty na Ministerstvo kultury.

P. Hájek doplnil, že do této chvíle nebylo město Ministerstvem kultury kontaktováno, což nedokáže ovlivnit. Nikomu neodpovědělo ani Regionální muzeum Vysoké Mýto, to také neovlivní. Autoři petice sami požádali, aby byla petice zařazena na dnešní projednávání, proto se dnes také projednává. V připravené odpovědi na petici je uvedeno, že není rozhodující počet podepsaných, ani počet občanů Ústí nad Orlicí, pokud se dále oprostíme od subjektivního hodnocení a zůstaneme u názoru Ing. arch. Svobody a budeme se soustředit na stanovisko NPÚ, tak stanovisko je dané.

P. Strákoš uvedl, že jsou asi spojování se Spolkem ochránců památek ve Východních Čechách a zdůraznil, že s nimi nemají nic společného. O jejich požadavku se dozvěděli až z médií. Upozornil na to, že neví, jak vše prezentují a nechtějí být s tím spojováni. Dále uvedl, že volal řediteli Regionálního muzea, který byl delší dobu nemocný. Ředitel byl sám překvapen požadavkem NPÚ o vyjádření, protože nemá kapacitní možnosti k jeho vydání a také není, dle jeho názoru, k tomu kompetentní. P. Strákoš pokračoval tím, že mu není příjemné, že dochází k dohadování o bourání, o tom, jestli je ten dům cenný nebo ne, a co by sebou přineslo prohlášení za kulturní památku. Mrzí ho, že od počátku se zde nehovořilo o kladech a mínusech zapojení vily do projektu revitalizace parku a od začátku se zde všichni oháněli tím, jak to bude drahé. Upozornil na to, že při jednáních o rozšíření Městské památkové zóny (dále jen MPZ) je hranice nakreslena před pozemkem Janderovy vily. Uvedl, že ho nenapadá jiný důvod než jako účelový, protože kdyby byla hranice MPZ až u ul. Lukesova a Ministerstvo kultury bylo rychlejší se schválením rozšíření MPZ, pak by byla vila těžko zbouratelná. Prohlásil, že je mu líto, že si nikdy "nesedli" a nediskutovali o jeho návrzích na využití Janderovy vily např. pro Klubcentrum nebo pro jiné organizace. Jaké přínosy nebo mínusy by to mohlo mít. Od počátku to bylo tlačeno do revitalizace bez vily.

P. Hájek se ohradil proti tomuto tvrzení a vysvětlil, že již na počátku, při návrhu s Janderovou vilou, byl řešen důstojný vstup do parku přes soukromý pozemek obyvatel bytového domu. Že se s vlastníky nejednalo je pravda, protože město vyhodnotilo, že za celých sedm let nikdy nedefinovalo využití Janderovy vily. Od roku 2014 zde byla připuštěna demolice budovy. Od

počátku bylo k této budově přistupováno jako k normálnímu domu, byla tak vnímána a nikdo neupozorňoval na údajnou architektonickou hodnotu. Jedná se o velký dům a návrhy využití jako např. sociální kavárny nejsou reálné, rekonstrukce je příliš náročná. Zbouráním vily je větší řešení pro využití parku. K poznámce o MPZ uvedl, že v roce 2018-2019 bylo Ministerstvo kultury městem požádáno o rozšíření MPZ a na základě jeho osobní intervence došlo alespoň k rozšíření MPZ o prostor parku, ale nikoliv o pozemek před vilou. Do této doby ministerstvo rozšíření neodsouhlasilo.

Mgr. Pokorný konstatoval, že jak uvedl Mgr. Holubář, že je tvůrcem petice anonymní odborník, P. Strákoš je pak uveden jako autor. Pokračoval tím, že je tu skupina odborně zdatných lidí, kteří nepodepsali z důvodu obav represí ze strany města, což uměle vytváří atmosféru strachu a jedná se o realitu, kterou vytváří oni, a ohrazuje se proti tomu, že by se sympatizanti s peticí mohli ze strany města obávat jakýchkoliv represí.

Občan z publika uvedl, že pochází z Hylvát a při zmiňované historii vily, když tam bylo DDM a také školka, nezaslechl, kdo objekt vlastnil. P. Hájek uvedl, že město vlastnilo budovu do roku 1994, pak byla vrácena v restituci. V době, kdy zde bylo DDM, byla tato organizace zřizována krajem a kraj měl budovu pronajatou od vlastníků - restituentů. Pardubický kraj ukončil nájem na podzim 2011 a činnost DDM přesunul do nového místa, protože vila byla již v technicky špatném stavu. Od roku 2011 bylo snahou rodiny Janderových vilu prodat, ale přestože postupně byla cena zlevňována, nikdo o ni neprojevil zájem. V roce 2014 do prodeje vstoupilo město s tím, že budova bude odkoupena za 1 mil. Kč, a to zejména s ohledem na pozemek, který byl označen jako strategický. Pokračoval tím, že byla budova zakonzervována a zabezpečena proti vniknutí. Od roku 2014 se touto vilou nikdo v ZM nezabýval a byl připravován záměr revitalizace parku u Roškotova divadla.

Občan z publika uvedl, že je to tedy vlastnictví města, a už 8 let tam zatéká. Jak zde bylo uvedeno, že je budova zakonzervována, když se tam byl podívat, není o zakonzervování přesvědčen. Všude tam zatéká. Upozornil na to, že stále zde jsou diskuze o zbourání, ale nikde nevidí odborníky a také neslyšel nic o uplatnění vily, když je tedy už od roku 2014 ve vlastnictví města. P. Hájek uvedl, že město si nemůže dovolit vlastnit budovy, pro které není využití. Dále uvedl, že v roce 2014, kdy se hlasovalo o nákupu Janderovy vily, někteří zastupitelé podmiňovali nákup za podmínky minimálních investic do objektu v následujících letech. Nákup byl odůvodněn jako strategický s ohledem na průchod parkem. Uvedl, že město se nemůže stále o něco starat, jsou chvíle, kdy by se mělo starat samo o sebe.

Občan z publika uvedl, že ve studii je uvedena místo vily nějaká stavba se zelenou střechou a cihlovými stěnami, která se mu nelíbí. V minulosti zde byly kolotoče pro děti. Zajímal se, zda se tento návrh vůbec lidem líbí.

P. Strákoš uvedl, že je v projektu krásná terasa u divadelní kavárny se zajištěným probouráním. Zajímal se o tzv. byznys plán kavárny, kdo bude v regulérním pronájmu nebo zda to bude další mandatorní výdaj města. Zda pronajímatel bude celé léto čekat, jestli tam někdo přijde. Mluví o tom, protože v případě sloučení s Klubcentrem by kavárna mohla fungovat sloučeně, a zda je nějaká vize pro pronájem kavárny Domino. P. Hájek uvedl, že v tuto chvíli se jedná o odpověď na petici a vlastní projekt ještě ani není. Požádal o návrat k jednání o odpovědi.

Mgr. Holubář uvedl, že není uspokojen odpovědí na petici. Finanční náklady se již nyní zvýšily na cca 30 mil. Kč, to jsou kvalifikované náklady. Pro něj není důležité, aby vila byla v majetku města, ta může být klidně nabídnuta k prodeji, ale vzhledem ke vztahu k petici je to jeden z důvodů, na

který se odpověď vztahuje. Vysoké náklady na rekonstrukci pro něj není dostatečnou odpovědí. Skutečně si myslí, že může být prodána, a to s uvedením podmínek, že budou zachovány obvodové stěny a ještě na tom město vydělá nemalé finanční prostředky. Nikdy to nebylo děláno, protože město mělo a má jiné záměry. Tento bod není dostatečný, jako důvod odpovědi k petici. Pokračoval vysvětlením na poznámku Mgr. Pokorného, že se někdo schovává a nechce, aby bylo jeho jméno prezentováno, tomu on rozumí, ale na petici jsou kapacity, jako např. Ing. arch. Kuča a další, jejichž jména je možné dohledat. Pokračoval tím, že ve stanovisku NPÚ Pardubice není demolice doporučována, jen se ptá na názor historického muzea ve Vysokém Mýtě a uvádí, že neshledal budovu památkově zajímavou, což netvrdí ani oni. Jen tvrdí, že má svou hodnotu a to není dostatečný argument pro zamítnutí petice. Citoval poznámky jednoho památkáře k druhému, k osobě Ing. arch. Svobody.

P. Hájek požádal o to, aby bylo zachováno důstojné jednání a nebylo přístupováno k citování, co bylo komu napsáno, a uvedl, že v návrhu usnesení je to, co bylo požadováno a domnívá se, že byl zde poskytnut dostatečný prostor pro diskusi. Požádal o hlasování v původním znění návrhu usnesení.

Pozn.:

MUDr. Řezníček odešel v 16:10 a přišel v 16:12 hodin.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. odešel v 16:14 a přišel v 16:18 hodin.

MUDr. Řezníček odešel v 16:25 a přišel v 16:26 hodin.

P. Wagenknecht odešel v 16:33 a přišel v 16:35 hodin.

B. Machačný odešel v 16:42 a přišel v 16:45 hodin.

Mgr. Mánková odešla v 16:42 a přišla v 16:45 hodin.

J. Severova odešla v 16:44 a přišla v 16:47 hodin.

J. Zábrodský odešel v 16:45 a přišel v 16:47 hodin.

Bc. Škopová odešla v 16:51 a přišla v 16:55 hodin.

Mgr. Pokorný odešel v 16:52 a přišel v 16:54 hodin.

T. Teplý odešel v 16:55 a přišel v 16:57 hodin.

Mgr. Svatoš odešel v 16:55 a přišel v 16:57 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 20 Proti: 4 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

18. **488/18/ZM/2022 STA/2 - Užší architektonická soutěž o návrh GALERIE PERLOU v Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

soutěžní podmínky užší architektonické soutěže o návrh GALERIE PERLOU v Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Hájkovi

- 1.1. starostovi města, zajistit zveřejnění soutěže uvedené v bodě I. tohoto usnesení na Profilu zadavatele.

Termín: 21.2.2022

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou předloženy Soutěžní podmínky užší architektonické soutěže o návrh GALERIE PERLOU. Soutěž je připravena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a dále pak v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů, se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě a se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Podstatné a stěžejní ustanovení Soutěžních podmínek:

Soutěžní porota: Petr HÁJEK (starosta), Jiří PRECLÍK (místostarosta), Ing. arch. Milan KOŠAŘ (architekt), prof. Ing. arch. Alois NOVÝ, CSc. (architekt, mj. VUT Brno), doc. Ing. arch. Ivan PLICKA, CSc. (architekt, mj. ČVUT Praha).

Náhradníci poroty: Mgr. Jan Pokorný (radní), Ing. arch. Petra COUFAL SKALICKÁ (městská architektka), Ing. arch. David JIŘÍČEK (architekt).

Přizvání odborníci: PhDr. Radim URBÁNEK (ředitel Městského muzea UO), Mgr. Marek POKORNÝ (ředitel Městské galerie PLATO Ostrava), Mgr. Ondřej ŠKARKA (jednatel společnosti ART LINES s.r.o. Praha).

Charakter soutěže: Soutěž se vyhlašuje jako architektonická, užší, jednokolová a anonymní. Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele a vybrat účastníka, s nímž bude v Zadávacím řízení navazujícím na soutěž (jednací řízení bez uveřejnění - JŘBU) zadavatel jednat o zadání Následné zakázky. Předmětem Následné zakázky bude vypracování projektové dokumentace v rozsahu DUR, DSP a DPS včetně následného autorského dozoru. Předpokládaná hodnota Následné zakázky bude činit max. 4,5 mil. Kč bez DPH.

Průběh soutěže: Zájemci podávají zadavateli žádost o účast v termínu do 25.3.2022. Žádost o účast musí splnit stanovená kritéria a na základě doloženého portfolia (viz Soutěžní podmínky bod 4.3 Žádost o účast) a posouzení vybere porota 5 účastníků. Doporučený výběr poroty musí být Zadavatelem (radou města) schválen. Vybraní účastníci soutěže předloží soutěžní návrh nejpozději do 25.7.2022. Soutěžní návrhy budou prezentovány a hodnoceny anonymně. Soutěžní návrhy budou obsahovat požadovanou grafickou a textovou část včetně návrhu budoucího honoráře za Následnou zakázku a kvalifikované kalkulace předpokládaných investičních nákladů za stavební realizaci.

Ceny a odměny: Celková částka na ceny a odměny se navrhuje ve výši 650.000 Kč s tím, že první cena ve výši 230.000 Kč, druhá cena ve výši 170.000 Kč a třetí cena ve výši 110.000 Kč. Pro každý ostatní soutěžní návrh, který splnil Soutěžní podmínky, ale nebyl oceněn, se stanovuje částka odměny ve výši 70.000 Kč.

Orientační harmonogram:

- leden - únor 2022 projednání, schválení a zveřejnění soutěže
- 25.3.2022 do 12:00 hodin podání žádosti o účast
- 20.4.2022 od 13 hodin prohlídka řešené lokality
- duben - červen 2022 architektonická soutěž
- 25.7.2022 do 12:00 hodin podání soutěžních návrhů
- srpen - září 2022 vyhodnocení soutěže a Zadávací řízení (JŘBU)
- listopad 2022 - červen 2023 vypracování dokumentace v rozsahu DSP
- říjen 2023 - duben 2024 vypracování dokumentace v rozsahu DPS

Přílohy Soutěžních podmínek: Jednotlivé přílohy, na které se odkazují Soutěžní podmínky, tedy P1, P2 a P6 až P14 jsou připojeny k materiálu. Příloha P3 až P5 je zastupitelům k dispozici na základě vyžádání.

Soutěžní podmínky byly projednány a kontrolovány společností RTS, a.s. Brno a Českou komorou architektů. Oproti Soutěžním podmínkám předloženým zastupitelstvu města v prosinci loňského roku, došlo k navýšení celkové částka na ceny a odměny o 100 tis. Kč a dílčím drobným úpravám v textu, které si vyžádala ČKA. Přílohy P1 Soutěžní zadání a P2 Konceptce jsou upraveny v souladu s usnesením prosincového zastupitelstva, které neschválilo pořízení příslušné změny Regulačního plánu (umožnění demolice bývalé kotelny). Potvrzení o regulérnosti soutěže ze strany ČKA je očekáváno nejpozději do 14 dnů.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které T. Teplý požádal o dovysvětlení věty: *.. předmětem následné zakázky bude dopracování a . předpokládaná hodnota následné zakázky je max. 4,5 mil. Kč.* Zajímal se, jak tato cena vznikla. P. Hájek uvedl, že tato cena je vypočítána z ceníku komory architektů, také dle výsledné předpokládané částky projektu. Také to bude v rámci vlastní soutěže řešeno a proběhne vyjednávání, v rámci vyhodnocení bude zadavatel, tedy město, nabídku akceptovat nebo ne, avšak bude známa až na základě vyhodnocení soutěže s tím, že bude uvažováno o možném uzavření smlouvy. Garantem soutěže je, že budou rozdány ceny a odměny a zakázku může město, ale také nemusí s žádným z účastníků soutěže, uzavřít.

Ing. Bc. Řeháček prohlásil, a to s ohledem k tomu, aby se předešlo podobné situaci jako u parku u Roškotova divadla a také na základě doporučení vyjadřovat se již od počátku, že jak se dívá, stále jsou uváděny každoroční náklady na provoz Galerie, a nemluví o vlastním vybudování, v optimistickém předpokladu cca 3 mil. Kč. Dle jeho názoru budou tyto náklady spíše 4 mil. Kč, protože tam budou zřizována nová pracovní místa. Již minule bylo o tom hovořeno, a přestože je

stavba Galerie dobře myšlena, není to pro město této velikosti a již nyní uvádí, že je to mimo možnosti města a je proti.

P. Strákoš se dotázal na novou městskou architektku Ing. arch. P. Coufal Skalickou, která je na pozici druhého náhradníka a proč taková "persona" se zkušenostmi a titulem není přímo v hodnotící komisi. P. Hájek uvedl, že po diskuzi s novou architektkou a odcházejícím architektem, nechce být v komisi, protože se teprve s materiály města seznamuje. Je ve funkci jeden měsíc, ale může se zapojit svými poznámkami, proto přijala úlohu náhradníka. Dle Soutěžního řádu České komory architektů se mohou přizvaní odborníci účastnit a jsou součástí komise, jen nemohou hlasovat, ale mohou se vyjadřovat.

Mgr. Holubář podpořil myšlenku Ing. Bc. Řeháčka k poznámce k provozním nákladům Galerie, které budou, dle jeho názoru, také vyšší. Pokračoval tím, že také náklady na zhotovení budou vyšší. V materiálech předkládaných v dubnu bylo uvedeno cca 100 mil. Kč, nyní je tam uvedena cena cca 70 mil. Kč. Nad tímto snížením se pozastavil. P. Hájek vysvětlil, že i v minulém materiálu bylo uvedeno cca 70 mil. Kč, což jsou předpokládané náklady.

Mgr. Holubář poznamenal, že takto bylo původně uvažováno i u výstavby DDM o cca 50 mil. Kč, což však dopadlo jinak a výsledek je dvojnásobný. Dodal, že při srovnání s Janderovou vilou to bude něco podobného. Upozornil na to, že se jedná o čtyřikrát větší prostory a uváděná částka by se měla možná vynásobit čtyřma. Myslí si, že jsou na počátku záměrně uváděny menší částky a skutečnost je jiná. Jestli vybudování Galerie včetně kotelny bude stát 70 mil. Kč, pak to bude překvapivé. Je rád, že to zde zaznělo z důvodu nahrávání celého zasedání. P. Hájek uvedl, že pro záznam upřesní, že uváděná částka je bez DPH, tedy 70 mil. Kč bez DPH. Kalkulace vychází z objemu budovy. Na jaře loňského roku rozhodovalo zastupitelstvo, zda tuto část administrativní budovy prodá nebo si ji ponechá v majetku. Připomněl, že administrativní budova zůstala v majetku města a je tedy nutné mít záměr, co bude s budovou dál. Také může být potažena zeleným sukmem a ponechána tak. Vše je o rozhodnutí zastupitelstva.

P. Hájek pokračoval tím, že se pohybuje mezi projekty a dotačními tituly a ví, jaké prostředky lze získat. Pokud by došlo k tomu, že si dotační příležitosti nechá město ujít, může dojít k situaci, že bude projekt založen do šuplíku. Město může změnit názor a rozhodnout, že se budova prodá a prodejem by byla situace také vyřešena. Vnímá to tak, že z pozice starosty má věci posouvat a předkládat ZM, a to právě činí, a pokud zastupitelstvo nabyde jiného dojmu, bude to řešeno dle rozhodnutí ZM.

B. Machačný uvedl, že galerie je dobrá myšlenka a souhlasí s názorem Ing. Bc. Řeháčka, že náklady za rok budou vysoké. Pokračoval tím, že tyto náklady diskutoval s ředitelem městského muzea p. Urbánkem. Mimo jiné se shodli na tom, že v Hernychově vile nejsou vhodné prostory pro muzeum, protože tato vila byla stavěna jako obytná a prostory jsou malé. V jejich diskuzi zaznělo, že pokud bude galerie vybudována, pak by tam měla být i část muzea a to tam nevidí. Upozornil na to, že jedna galerie již ve městě je. Byl by rád, pokud bude v nové galerii nejen kabinet textilu, ale také prostory pro další odvětví, které zde stále propaguje, a to textilně-strojírenské. Město Ústí nad Orlicí bylo v letech 1965 - 1994 významným také ve světě. V minulosti byly již mnohé výstavy uspořádány, ale dle jeho názoru by doporučil doplnit požadavky na nově budovanou galerii o umístění připomínky textilní historie města a textilního strojírenství města.

J. Preclík uvedl, že on dnešní jednání vnímá jako jednání o galerii, tedy budově, výstavních prosotrách, a nikoliv o tom, kdo ji bude provozovat. Není možné již nyní odhadnout, zda ji bude

mít na starosti současná příspěvková organizace města muzeum nebo bude zřízena za tímto účelem nová. V tuto chvíli to vnímá jako jednání o rekonstrukci budovy a nových prostorách.

P. Hájek upozornil na dubnové zasedání ZM, kde bylo o této problematice jednáno. V tuto chvíli však probíhá jednání o projektu, a až poté lze zadat soutěž na architekta. Připomněl, že ředitel muzea p. Urbánek je součástí pracovní skupiny a bude mít možnost se v tomto směru vyjádřit. To, oč požádal B. Machačný, je zahrnuto v názvu Kabinet textilu.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal o materiál, kde je uvedena cena z roku 2021 a přiklání se k názoru Mgr. Holubáře, že je cena podhodnocena, protože od dubna 2021 byla cena materiálů a práce navýšena a je na zcela jiné úrovni. Dodal, že se zajímal o zakázky Pardubického kraje, které je těžké dotáhnout do konce z důvodu rozporování částek projektů.

P. Hájek vysvětlil, že cena v materiálech je 50 - 80 mil. Kč a dále pokračoval k připomínce T. Teplého, jak je uvedena cena projektu. U předpokládané ceny projektu se jedná o to, že není vhodné tuto cenu nadhodnocovat, protože se cena projektové dokumentace automaticky navyšuje. Soutěžní podmínky jsou připraveny tak, aby nedošlo ke zvyšování reálné ceny a uvedená cena je z minulého roku, jako odhad. Je možné, že za 5 let v době výstavby budou ceny jiné. Samozřejmě bez dotace se město do rekonstrukce nepustí. Připomněl jednání o DDM, která v minulosti probíhala, kdy řada zastupitelů byla proti, protože se jednalo o velkou investici, a o dotaci nebylo rozhodnuto. Novostavba DDM se podařila za 55 mil. Kč z rozpočtu města, což je dnes opomíjeno. P. Hájek požádal, aby se dnešní diskuse držela tématu, tedy schválení soutěžních podmínek a vypsání architektonické soutěže.

B. Machačný reagoval na odpověď J. Precílika a byl by rád, až se Galerie vybuduje, aby šly náklady dolů a to právě ve spolupráci s městským muzeem.

Pozn.:

MUDr. Tomášek odešel v 17:06 a přišel v 17:08 hodin.

RSDr. Fišer odešel v 17:09 a přišel v 17:13 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 18 Proti: 2 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

19. **Korespondence**

Žádost - Janderova vila z 5. 1. 2022

Žádost - Janderova vila z 25. 1. 2022

Petice - Janderova vila

Petice - Janderova vila - online

Žádost - KSČM

P. Hájek k předložené korespondenci uvedl, že byla doručena 1. 2. 2022 a nebylo možné ji projednat v RM. Hned po projednání a přijetí názoru bude předložena ZM.

Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

20. **Zápisy**

OV Hylváty - 9. 12. 2021

OV Černovír - 11. 1. 2022

OV Kerhartice - 13. 12. 2021

OV Kerhartice - 17. 1. 2022

Zápis FV č. 16 ze dne 1. 2. 2022

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

21. **Závěr**

Ing. Bc. Řeháček se dotázal na to, zda má správné informace, že ve statutu kontrolního výboru není uvedeno nic o tom, jak často mají mít jednání, např. minimálně jednou za rok. Mgr. Rada vysvětlil, že termín není určen, v minulosti možná byl stanoven, ale nyní není uvedena povinnost scházet se v nějakém časovém okamžiku.

Ing. Bc. Řeháček pokračoval tím, že dostal informaci, že se kontrolní výbor půlku funkčního období zastupitelstva nesešel, zda není nic k projednání. J. Severová, jakožto předsedkyně kontrolního výboru uvedla, že se nemusí scházet. Jednání výboru byla většinou na základě podnětu od zastupitelů. V minulosti podněty přicházely právě od ní a členů, ale v těchto dvou letech nebyl podán podnět žádný.

RSDr. Fišer upozornil na to, že do konce tohoto volebního období zbývají ještě tři zasedání ZM a budou tu volby. Stále je zde hovořeno o penězích a šetření, a proto dává podnět ke snížení počtu zastupitelů města Ústí nad Orlicí ze současných 27 na 21 a ponechání počtu členů RM na 7, což se osvědčilo. Jednalo by se o úsporu více než cca 200 tis. Kč za budoucí volební období. Tento podnět je interpelací a byl by rád, pokud by odpověď byla zpracována do dubnového zasedání ZM. J. Preclík uvedl, že vedení města připravuje materiál, který se bude zabývat úpravou počtu a určité variantní řešení bude připraveno pro další ZM.

P. Strákoš se zajímal o změnu dodavatele Ústeckých listů, zda to bylo na základě výběrového řízení. Co vedlo vedení města ke změně dodavatele Ústeckých listů. P. Hájek uvedl, že s rozhodnutím RM změny na barevné vydávání byli vyzváni případní dodavatelé k předložení nabídek. Na základě nabídkové ceny byl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou. Doplnil, že jeden barevný tisk při 24 stránkách je dražší o cca 7. tis. Kč oproti černobílému tisku. Původní dodavatel firma Grantis byla ve své nabídce třetí. Bylo osloveno cca 8 dodavatelů, 6 dodavatelů reagovalo a podalo svou nabídku.

P. Strákoš se zajímal o nabídky mezi prvním, vítězným dodavatelem a firmou Grantis. P. Hájek

přislíbil dohledání materiálů a jejich zaslání.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal o dvě ruce instalované před DDM, které jsou umístěny u DDM, zda je cena jedné, která je ve vlastnictví města, 500 tis. Kč. P. Hájek uvedl, že cena je cca 360 tis. Kč a informace je dohledatelná, mj. v registru smluv či na webu města.

Mgr. Holubář se vrátil k Ústeckým listům. Chápe, že město chce mít listy v barvě, protože i okolní města je mají barevné. Rád by pochválil společnost Tepvos a také město za příspěvky, protože mnoho občanů může dostat hodně informací přes aplikaci Mobilní rozhlas. Pak ovšem ztrácí význam tisknout Ústecké listy v takovém nákladu. Stačilo by tisk např. jen pro starší lidi, kteří nemají možnost využití internetu. Otázkou je, zda stále pokračovat tímto směrem. Uvedl, že v okolí mají také měsíčníky a v barvě nebo např. jen dvě stránky mají barevné, což by zastával i on, aby se šetřilo. Mnoho lidí dostane listy do schránky a pravděpodobně je vyhodí. Doporučil dávat tyto informace lidem, kteří o ně stojí a snížit náklad výtisku např. jen na 1 tis. oproti současným 7 tis. Pokračoval tím, že zprávy ze škol jsou tam jakoby povinné a pro tyto účely tu jsou "plakátnice" nebo Mobilní rozhlas. Požádal o zvážení, zda v takovém množství a stále zadarmo. P. Hájek uvedl, že pro tento rok je tisk a počet výtisků již nastaven. Domnívá se, že si všichni zaslouží dostat informace. Roční zvýšení ceny barevného tisku oproti černobílému je cca 50 tis. Kč. Bylo by škoda nevyužít prezentaci velkého fondu fotek L. Prokeše.

Mgr. Svatoš reagoval za školu v Hylvátech, že přispívat do Ústeckých listů není povinné. Je to spíše snahou určité PR propagace jednotlivých škol, také je to o činnosti škol a do jisté míry se jedná o ovlivnění současnou covidovou situací.

P. Strákoš poděkoval za instalaci kamer při výjezdech z Ústí nad Orlicí a zajímal se o informaci, kolik bylo již vybráno za pokuty za krátkou chvíli jejich provozu. Lic. Škarka, vedoucí odboru DSS uvedl, že za prvních 10 dní provozu bylo zaznamenáno cca 2 tis. přestupků a cena za vybrané pokuty se pohybuje kolem cca 250 tis. Kč. Mgr. Svatoš doplnil, že měření rychlosti bylo umístěno na doporučení dopravního inspektorátu. Jedním z důvodů je také křížení cyklostezky do Wolkerova údolí a silnice v tomto místě. Pokles přestupků nastane, takže toto je jen dočasná situace. Jedná se především o prevenci. P. Strákoš znovu zdůraznil, že je za umístění radaru velice rád.

P. Hájek informoval o dohledané částce k Ústeckým listům. Porovnal roční nabídku 24 barevných stran od původního dodavatele za cca 512 tis. Kč a nové, vítězné nabídky za cca 423 tis. Kč.

Mgr. Holubář přednesl svou interpelaci, s ohledem na probíhající opravy komunikací, a to do jaké míry se při investičních akcích daří dodržovat schválenou koncepci cyklodopravy ve městě. P. Hájek uvedl, že realizované opravy komunikací zohledňují koncept cyklodopravy, ale ne vždy s konceptem přímo souvisí, např. v ul. J. a J. Kovářů je zachován obousměrný provoz a šířka komunikace neumožní zbudování cyklopruhu. Mgr. Holubář dodal, že zde byly myšlenky naplňovat koncepci cyklodopravy každý rok, proto se ptá. V návrhu rozpočtu nic nenašel a zajímá se o propojení okrajů města přes centrum. Požádal o sumář a shrnutí naplňování koncepce cyklodopravy.

MUDr. Řezníček požádal, s ohledem na pracující zastupitele a to, že již nejsou řešeny zásadní témata, zda by se mohla diskuze ukončit.

P. Hájek na závěr uvedl, že na stolech zastupitelů jsou k dispozici programy Orlické masky a dále volné vstupenky. Tlumočil poděkování organizátorů akce za podporu ze strany zastupitelstva města.

Starosta města Petr Hájek ukončil 18. Zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:44 hodin.

Pozn.:

P. Hájek odešel v 17:28 a přišel v 17:30 hodin.

P. Wagenknecht odešel v 17:41 a přišel v 17:43 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Ing. Radim Jirout MBA LL.M
zastupitel

Bohumil Machačný
zastupitel