

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 7.12.2020
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:	MUDr. Tomáš Adámek, zastupitel Mgr. Luboš Bäuchel, radní Hana Drobná, zastupitelka RSDr. Jaroslav Fišer, zastupitel Petr Hájek, starosta Mgr. Jiří Holubář, zastupitel Vladimír Chudý, zastupitel Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel Ing. Michal Kokula, zastupitel Bohumil Machačný, zastupitel Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ Mgr. Jan Pokorný, radní Matouš Pořícký, místostarosta Jiří Preclík, místostarosta Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel MUDr. Jiří Řezníček, zastupitel Jana Severová, zastupitelka MUDr. Jan Skotálek, zastupitel Petr Strákoš, zastupitel Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta Bc. Anna Škopová, radní Tomáš Teplý, zastupitel PedDr. Jiří Tomášek, zastupitel Mgr. Radka Vašková, zastupitelka Zdeněk Velebný, zastupitel Petr Wagenknecht, zastupitel Jan Zábrodský, zastupitel
Omluveni:	Jiří Čepelka, zastupitel
Nepřítomni:	<dle prezenční listiny>
Hosté:	<dle prezenční listiny>
Předsedající:	Petr Hájek, starosta

Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
---------------	-----------------

2. **Zahájení a schválení programu 12. zasedání Zastupitelstva města**

Starosta města Petr Hájek zahájil 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že ze zasedání je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, a materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu. Uvedl, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 23 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. Ze začátku zasedání jsou omluveni J. Preclík, PaedDr. J. Tomášek a MUDr. J. Řezníček.

Dále uvedl, že zápis z 11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, přehledy 69. až 75. Rady města Ústí nad Orlicí byly zveřejněny na úřední desce a na webu města, a jsou nyní k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni Bohumil Machačný a Mgr. Jiří Holubář, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Připomněl, že z důvodu opatření Ministerstva vnitra při dodržení vzdálenosti 2 m nejsou povinni zastupitelé a přednášející mít zakryta ústa a nos ochranou dýchacích cest.

Upozornil přítomné, že z projednávání bude stažen, na základě žádosti žadatele, bod MPO/4. Také P. Strákoš požádal o stažení bodů SÚ/1, SÚ/2 a SÚ/3 z dnešního jednání. P. Hájek požádal o písemnou žádost tohoto stažení nebo přítomnost některého z žadatelů. P. Strákoš uvedl, že žádost by měla být v tuto chvíli již na podatelně MěÚ a zástupce žadatelů je zároveň přítomen na zasedání. Zmocněný zástupce žadatelů vystoupil s žádostí o stažení třech bodů SÚ z projednávání a doložil plnou moc od žadatelů. Tato plná moc byla předána zapisovateli. Na základě těchto žádostí byl předkládaný program upraven a ve své pozměněné podobě schválen.

Na úvod zasedání popřál zastupitelům MUDr. Skotálkovi a P. Wagenknechtovi k jejich významným kulatým narozeninám.

Pozn.:

Z celého zasedání zastupitelstva města je omluven J. Čepelka.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4.

303/12/ZM/2020 STA/1 - Revitalizace parku u Roškotova divadla

K tomuto bodu jednání byli přizváni: Ing. arch. Vladimír Šolc, autor architektonické studie

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

dokončenou architektonickou studii Revitalizace parku u Roškotova divadla zpracovanou Ing. arch. Vladimírem Šolcem, Žárovka architekti, Křižíkova 788, Hradec Králové ze srpna 2020, dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Hájkovi

- 1.1. starostovi města, předložit zastupitelstvu města dokumentaci v rozsahu územního řízení dle bodu I. tohoto usnesení k dalšímu posouzení.

Termín: 28.2.2021

Důvodová zpráva:

Cílem předloženého záměru je realizovat dlouholetou vizi města, která byla v uplynulých letech již vícekrát architektonicky řešena, ale dosud zůstávala nenaplněna. Park u divadla se s ohledem na nedávno dokončený park u kostela může stát součástí atraktivní městské trasy s významnými památkami a vysokou pobytovou hodnotou. Požadavkem města na architektonické řešení bylo zachování průchodu parkem mezi ulicemi Ježkova, Husova a Lukesova, propojení parku s objektem divadla a využití přirozené terénní nerovnosti pro letní kulturní aktivity.

Vstup z Lukesovy ulice je v současné době nevyhovující a nástup do parku z této strany je sevřený a prakticky neexistuje. Protože je objekt bývalého DDM již téměř deset let opuštěný a bez dalšího využití ze strany města, předpokládá architektonický návrh jeho demolici.

K předloženému návrhu vydal Národní památkový ústav souhlasné konzultační stanovisko, kterým z celkově pěti předložených variant možného přímého propojení divadla s parkem upřednostnil variantu, která je zde prezentována. Zároveň vznesl výtku vůči umělému navyšování předprostoru divadla, kde doporučuje přepracovat navržené terénní úpravy.

Rada města Ústí nad Orlicí schválila pokračování v projektové přípravě prostřednictvím autora architektonické studie Ing. arch. Vladimíra Šolce.

Podrobné informace k nově otevřené diskusi ohledně možné demolice objektu vily čp. 312 (bývalé DDM) jsou uvedeny v samostatné příloze č. 1.

Kompletní architektonická studie arch. Šolce ZDE: <https://www.ustinadorlici.cz/cs/ostatni-clanky/5484>

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které přizvaný Ing. arch. Šolc představil svou připravenou prezentaci k revitalizaci parku.

P. Hájek připomněl, že již v loňském roce zde bylo o parku a jeho revitalizaci hovořeno a následně i tento rok na zasedání ZM v září. Uvedl, že k reakci na diskusi o zachování či nezachování Janderovy vily je v materiálech kladen důraz na případnou rekonstrukci a náklady s tím související, za jakým účelem byla vila městem nakupována spolu s připomenutím její historie a také návrh P. Strákoše o možnosti využití vily a porovnání požadavku metrů čtverečních pro

využití KLUBCENTRA. Součástí materiálů je také shrnutí, na základě kterého by mělo být ZM schopno se rozhodovat. Upozornil, že také na sociálních sítích probíhá živá diskuze a bohužel ne všechny údaje jsou adekvátní k té konkrétní situaci. Dodal, že ten, kdo si potřebné materiály prostudoval, si může udělat svou představu. Návrh usnesení je zde z důvodu, aby zastupitelé vzali na vědomí, že je studie dokončena, protože v září 2020 nebyla ještě ve své finální podobě. Také zde bylo diskutováno o tom, že s Ing. arch. Šolcem je uzavřena smlouva na další stupně projektové dokumentace, tak aby v únoru následujícího roku na zasedání ZM bylo možné se vyjádřit k dokumentaci pro územní řízení, a také v případě souhlasu s touto studií mu bude udělen mandát pracovat na dalším stupni, tedy na zpracování dokumentace pro stavebního povolení. Ve studii byly zmíněny prvky jako např. budova veřejných toalet apod.

P. Strákoš uvedl, že jeho názor je konstantní. Nejdříve poděkoval za perfektní zpracování materiálů k této problematice. K zmiňovanému bourání "nevhodné" budovy Janderovy vily uvedl, že v příložených materiálech je odkaz na zápis ze zasedání ZM z 24. 6. 2019, kde je uvedeno P. Hájkem, že celá problematika je stále živá a k tomuto tématu je připravena diskuze. Podotkl, že dle jeho názoru o tom nebylo v podstatě nikde hovořeno a jediná možnost diskuze je jen v rámci zasedání ZM, což vnímá jako minimální. Tento prostor vidí pro město Ústí jako zásadní a domnívá se, že si diskuzi zaslouží a vadí mu to. Dle jeho názoru minimálně úzké vedení města by mělo mít možnost se k tomu vyjádřit, stejně jako veřejnost. Poznamenal, že by z této diskuze mohl vzejít uchopitelný nápad. Dále uvedl několik poznámek o tom, že vlastně neví, kam se má park tzv. otevírat. Zda k Lukesově ulici, která je tzv. slepá a nemá chodníky nebo do ulice směrem k ul. Královéhradecká, kde je však poměrně velký provoz. Otevření do slepé ulice by znamenalo vynaložit další náklady, jako zbudovat chodníky apod. Argumenty KLUBCENTRA, že musí být v centru města, se mu nezdají zásadní a jako příklad uvedl přemístění zákaznického centra Tepvosu do spodní části města, kde také panovaly obavy, že pro veřejnost to bude příliš daleko. Stejně tak jako přemístění pošty do budovy hotelu UNO. Dodal, že pokud budou lidé něco potřebovat, pak nebude vzdálenost problém. Upozornil, že i jeho návrh v podobě zřízení tzv. sociální kavárny s obsluhou sestávající se z klientů CSP je realizovatelný, přestože jsou zde názory, že to bude zátěž pro rozpočet města. Kavárna a výstavní prostory by mohly být provozovány jako vedlejší hospodářská činnost KLUBCENTRA spolu s veřejnými toaletami. Budova by byla v denním provozu a nebyl by to problém. Upozornil na poznámku, která je uvedena v příložených materiálech, že by tato kavárna mohla být konkurencí ke kavárně, která by byla v divadle. Nepředpokládá otevření této "divadelní" kavárny každé odpoledne pro veřejnost, která přijde např. do parku. Doplnil další poznámku k amfiteátru a konstatoval, že na jeho předchozí dotazy mu nebylo odpovězeno. Požádal o upřesnění, jak bude ošetřeno pořádání nějakého komerčního představení, ať již výběr vstupného, doprava aparatury apod. Park Kociánka je zde již 8 let a požádal o uvedení počtu konaných akcí v jejím amfiteátru. Upozornil, že také ekonomická stránka věci je důležitá. Budování krytého podlaží v parku u divadla vnímá jako chybu s tím, že je zde technická stránka s velkým otazníkem. Prohlásil, že je proti bourání Janderovy vily a toto prohlášení doplnil vzpomínkami z minulosti, kdy v této vile byla školka a kolik generací obyvatel města ji zde navštěvovalo. Na závěr uvedl svoji praktickou otázku vztahující se ke studii revitalizace. Její prvotní návrh byl předložen 24. 6. 2019 na zasedání ZM a ani na schůzích RM, jejíž členem také byl, nikde se tam nenacházel názor městského architekta Ing. arch. Košaře. Tento jeho názor byl vložen až nyní a dotázal se, proč tomu tak je. Proč nebyl součástí již od začátku.

P. Hájek odpověděl, že vše bylo s Ing. arch. Košařem konzultováno v průběhu, ovšem jeho oficiální názor byl poptán až po uzavření architektonického zpracování dané prezentace. Také ho provázeli zdravotní komplikace a následně zde byla omezující opatření související s COVID-19. Ing. Bc. Řeháček se dotázal přímo arch. Šolce. Při pohledu na plán parku spolu s Janderovou vilou i s pozemkem, kde přístup ze třetí strany vyústí do ulice, která ve své podstatě není "tepna", a

díky tomuto prostoru je pak park větší, zajímal se, zda je koncepčně nějakým způsobem natolik významné, aby byl pozemek pod současnou Janderovou vilou součástí parku.

Ing. arch. Šolc vysvětlil, že prostupnost parku je důležitá a je to především pro veřejnost. Při "uzavření" parku by tam byly tmavé kouty a to by nebylo dobré, protože taková místa lákají k nekalým činnostem. Přilehlá ulice Lukesova není "tepnou", ale je pěknou ulicí a tato část města by se také neměla opomenout. Průchod z Ježkovy ulice do ul. Lukesovy je využíván a to je nadřazenou hodnotou k Janderově vile a jejímu zachování. K rekonstrukci vily uvedl, že by byla přehnaně náročná, protože je ve velmi špatném stavu a zachování její secesní podoby by bylo nákladné. Mimo jiné by se také musel vybudovat její bezbariérový přístup a technicky uvnitř je také nevyhovující. Doplnil, že však není odpůrcem starých budov.

RSDr. Fišer poděkoval městu, že již ve zpravodaji tato studie vyšla a na základě tohoto zveřejnění byl osloven několika občany s udělením mandátu pro podporu tohoto návrhu. K podnětům P. Strákoše uvedl, že jsou zajímavé, ale přesto se domnívá, že posledních dvacet let se daří realizovat modernizaci města, např. park Kociánka, park za kostelem nebo lokalita Perly a tuto modernizaci vnímá jako velice důležitou pro město 21. století. Dodal, že souhlasí s názorem Ing. arch. Šolce, že je proti bourání starých věcí, ale nová doba a také následný přínos převažuje nad zachováním neperspektivní budovy. Poděkoval za zpracování studie a tento návrh, spolu s návrhem udělení potřebného mandátu Ing. arch. Šolcovi v hlasování podpoří.

Mgr. Holubář uvedl, že se mu tento projekt líbí, ale spíš by se vrátil na začátek, kde se mu nelíbí, jak vše bylo prezentováno jako celek. Byl přesvědčen, že je-li ve městě národní památka, že se k ní bude přistupovat jinak. Po prostudování přiložených materiálů musí konstatovat, že se o všem rozhodlo tzv. o nás bez nás. Uvedl, že předpokládal výsání veřejné soutěže a až nyní zjistil, že bylo provedeno jen poptávkové řízení, na základě kterého, a po splnění určitých podmínek, byl vybrán tento architekt. Upozornil, že je to chyba a již v minulosti mohla být vedena diskuze, co město očekává a upřesnění podmínek pro zadání veřejné soutěže. Byly zde návrhy, které byly ve své podstatě podobné a mohla být výsána veřejná soutěž, mimo jiné také za příspěví veřejnosti, které se mohly zúčastnit i jiní architekti. Pokračoval poděkováním za zpracování jeho připomínek a to především umístění vodního prvku, dalších záhonů a snížení mlatové části. Požádal také o upřesnění, které stromy v parku budou zachovány, a dále se zajímal o způsob, jakým se tam dostane voda, např. formou potůčku. Ing. arch. Šolc odpověděl, že se bude jednat o uzavřený vodní prvek.

Mgr. Holubář k otázce Janderovy vily a prostupnosti z ul. Lukesovy do parku uvedl, že není moc zajímavý pro zpřístupnění. Jedná se o přístup do parku svým určitým způsobem "romantický", protože není natolik otevřený. Proti tomu uvedl příklad parku Kociánka, kde je prostupnost "hrozná". Prostupnost nevidí jako prioritu. Pokračoval tím, že i on se zajímal o sociální síť a připomínky, které tam zazněly, a naopak dostal mandát od některých obyvatel města, aby se zajímal o důvody vedoucí k bourání vily a finanční stránku tohoto odstranění a případně kolik by stály opravy. Předložené argumenty nejsou silné. K tzv. silnému ekonomickému argumentu pro zbourání vily doplnil, že pak by se tedy mohlo odstranit více budov ve městě ze stejného důvodu. Přednesl myšlenku, zda budovu zachránit pro potřeby města nebo ji zachránit a prodat. Pozastavil se nad částkou za případnou plánovanou rekonstrukci ve výši cca 23 mil. Kč, která se mu zdá příliš vysoká a navrhl budovu prodat. K prostupnosti parku od divadla a od ul. Ježkovy a k připomínce shlukování mladých lidí v parku dodal, že to bude stále stejné. K budově Lukesovy vily poznamenal, že tam nemusí být KLUBCENTRUM, ale např. Městská policie, čímž by se napomohlo větší bezpečnosti v parku. Je si vědom plánovaného přemístění MP do jiné budovy, ale toto by bylo také řešení. V předkládaných materiálech jsou důvody proč nezachovat, navrhuje spíše hledat důvody pro zachování. Přiznal, že Janderova vila je vybydlená, ale nemá zájem ji zbourat. Oproti tomu u bývalé plicní ordinace v ul. 17. listopadu nemá se zbouráním problém.

P. Strákoš se zajímal o bezbariérový přístup do divadla, který se řešil již před několika lety. Ing. arch. Šolc vysvětlil, že na pravé straně vstupu do divadla bude takový přístup možný. Doplnil, že

amfiteátr bude přístupný od "trafo" stanice, která je součástí parku a technické zajištění (jako elektrika a světlo) bude přivedeno až na místo přístupem ze zadní strany přes mlátovou část. V otázce dopravy aparatury až na místo to problém nebude a z hlediska akcí by toto podium mohlo dobře fungovat.

Mgr. Pokorný k otázce revitalizace parku uvedl dvě poznámky. Poděkoval arch. Šolcovi za zmínku o tom, že ambicí města do budoucna je nejen vrátit určitou podobu parku, ale také budově divadla. Je rád, že vše zde zaznělo, protože sám také na radě města k této otázce vystoupil. K poznámkám Mgr. Holubáře a P. Strákoše o přístupu do parku uvedl, že mladí lidé se zde budou scházet i nadále a dodal, že při tak velké investici města nepochybuje o zajištění starosti o tento prostor a o to, co se zde odehrává. Pokračoval, že v této budově bývalého DDM sám jako lektor v minulosti působil a již tenkrát bylo zřejmé, že se nevyhovující stav bude muset řešit. Tato studie nabízí řešení, a pokud demolici vily bude umožněn vstup do parku, pak s tím souhlasí.

Mgr. Holubář reagoval na poznámku o vhodném vstupu do parku tím, že navštívil jiné parky, kde byly malé vstupy a bylo to pěkné. Pokud se udělá vstup takto, musí se to lépe vyřešit. Pokračoval tím, že nejdůležitější při řešení parku je zeleň, protože plní hlavní funkci pro město a dotázal se Ing. arch. Šolce, jak je v budoucnu řešena zálivka a údržba, protože v návrhu je mnoho záhonů. K tomu Ing. arch. Šolc uvedl, že toto je studie, po které následují další tři stupně, a zálaha bude teprve řešena. Souhlasil s tím, že zálaha je velice důležitá pro činnost parku. V parku u kostela se zálaha podařila vyřešit ze střechy kostela, ale v parku u Roškotova divadla bude realizace poněkud náročnější, ale také bude možná. Navrhované řešení zálahy ze zadržené dešťové vody ze střechy divadla bude možné realizovat až po rekonstrukci divadla. Také by šlo pomoci zálahovému systému z dešťových vod vytvořením jakési nádrže.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že se mu předložená studie líbí. Dále pokračoval dotazem, že je zde předložena pouze jediná studie a zajímal se o důvody, které k tomu vedly.

P. Hájek uvedl, že neví, jak má odpovědět, protože tato otázka a podobné reakce měly zaznít již v minulém roce, kdy byla zastupitelstvu města rozpracovaná studie poprvé prezentována. Tehdy byl ze strany zastupitelstva vysloven souhlas pokračovat v projektové přípravě s Ing. arch. Šolcem a nikdo jeho výběr nezpochybňoval. Zdůraznil, že ve zpracovaném materiálu, který je součástí předloženého materiálu, se pokusil shrnout téměř 30 let probíhajících diskuzí a pokusů o řešení, které byly vždy zapomenuty a následně "smeteny ze stolu". Uvedl, že bylo postupováno podle pravidel MěÚ, ale souhlasil s názorem, že nebyla vyhlášena veřejná architektonická soutěž. Ing. Bc. Řeháček oponoval, že v případě lokality Perla se postupovalo jinak.

P. Hájek zopakoval, že otázka výběru architekta mohla zaznít již v minulém roce při první prezentaci a zastupitelstvo mohlo požadovat vyhlásit veřejnou architektonickou soutěž. Pokračoval doplněním, že byl zpracován dendrologický průzkum, který je součástí architektonické studie a je s dokumentací zveřejněn na webových stránkách města, a tedy veřejnosti přístupný.

J. Preclík doplnil, že také na park u kostela nebyla vyhlášena veřejná soutěž a ani tehdy zastupitelé nezpochybňovali zvolený postup města. P. Hájek doplnil, že připomínky zastupitelů vnímá jako podnět do budoucna.

Ing. Bc. Řeháček dodal, že nezpochybňuje, že se může takto postupovat.

Občanka z veřejnosti reagovala na předložený návrh, že je krásný, ale v současné době je tu rozestavěno více staveb. Není dokončena jedna akce a již se začíná s další. Pozastavila se nad tímto poněkud megalomanským způsobem. K otázce divadla uvedla, že zde zazněl jeho nevyhovující stav, proto by se mělo opravit nejdříve divadlo. Myslí si, že se takto město zcela "vydá" z finančních prostředků. K vodnímu prvku uvedla, že se jí nelíbí, protože ve městě je již několik fontán umístěno a chodí tam např. psi. Pokračovala upozorněním, že návštěvníci divadla přijedou auty a nikdo se nezabýval otázkou jejich zaparkování. Upozornila i na příjezd imobilních návštěvníků, kteří zde nemají možnost zaparkovat a vystoupit. Mnozí tuto ulici používají k zaparkování při příjezdu do práce a tím zkomplikují návštěvníkům parkování v blízkosti divadla. Poznamenala, že taková studie by byla vhodnější pro velké město, jako je např. Praha. K otázce

bezpečnosti uvedla, že Městská policie není ve městě moc k vidění a nevěří, že se postarají o zabezpečení tohoto prostoru. Doplnila, že finanční prostředky by se měly využít jinak, a souhlasí s tím, že se mělo oslovit více architektů, aby se získala příhodnější cena.

Pozn.:

J. Preclík přišel v 15:21 hodin.

PaeDr. Tomášek přišel v 15:23 hodin.

MUDr. Řezníček přišel v 15:23 hodin.

MUDr. Řezníček odešel v 15:27 hod. a přišel v 15:28 hodin.

V. Chudý odešel v 15:35 hod. a přišel v 15:39 hodin.

MUDr. Řezníček odešel v 15:50 hod. a přišel v 16:00 hodin.

Ing. Jirout, MBA, LL. M. odešel v 15:52 hod. a přišel v 15:53 hodin.

Mgr. Pokorný odešel v 16:14 hod. a přišel v 16:17 hod.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **304/12/ZM/2020 FIN/1 - Schválení rozpočtového provizoria**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

o tom, že od 01.01.2021 do doby schválení rozpočtu města na rok 2021 bude město Ústí nad Orlicí hospodařit dle pravidel rozpočtového provizoria, která jsou definována v dokumentu Zásady tvorby a úprav rozpočtu města Ústí nad Orlicí, dle přílohy tohoto usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Břejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zveřejnit pravidla rozpočtového provizoria.

Termín: 14.12.2020

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložen ke schválení návrh pravidel rozpočtového provizoria na období od 1. ledna 2021 do doby, než bude schválen rozpočet města.

Navržené usnesení vychází ze zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V případě, že město neschválí před 1. lednem rozpočtového roku rozpočet, je povinno schválit do konce roku pravidla rozpočtového provizoria, která jsou potřebná k zajištění plynulosti hospodaření do doby schválení rozpočtu na kalendářní rok. Tato pravidla rozpočtového provizoria stanovuje zastupitelstvo města.

Zásady tvorby a úprav rozpočtu města Ústí nad Orlicí jsou schváleny zastupitelstvem. Přílohou zásad jsou Pravidla rozpočtového provizoria, na která odkazuje návrh usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. uvedl, že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Následně po proběhlém hlasování Mgr. Holubář upozornil, že čekal na vyjádření předsedy FV a nehlasoval. P. Hájek požádal o nové hlasování, které vzápětí proběhlo. Návrh usnesení byl přijat.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová
Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1
Usnesení bylo: **Přijato**

6. **305/12/ZM/2020 FIN/2 - Poskytnutí daru Nadačnímu fondu ZELENÉ OUSTÍ**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

o poskytnutí peněžitého daru ve výši 3.000.000 Kč Nadačnímu fondu ZELENÉ OUSTÍ, se sídlem Sychrova 16, Ústí nad Orlicí, IČ 28827007, určeného na ochranu, údržbu a rozvoj veřejné zeleně na území města Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu ZELENÉ OUSTÍ, se sídlem Sychrova 16, Ústí nad Orlicí, IČ 28827007, určeného na ochranu, údržbu a rozvoj veřejné zeleně na území města Ústí nad Orlicí ve znění dle přílohy k usnesení rady města.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit podepsání smlouvy.

Termín: 18.12.2020

Důvodová zpráva:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města návrh smlouvy na poskytnutí peněžního daru ve výši 3.000.000 Kč Nadačnímu fondu ZELENÉ OUSTÍ, který bude určen na ochranu, údržbu a rozvoj veřejné zeleně na území města Ústí nad Orlicí. Výdaj bude financován z rozpočtu na rok 2020 z běžných výdajů ORJ 007 - Finanční odbor.

Výše dotace odpovídá částce dohodnuté při prodeji pozemku společnosti LIDL.

Text smlouvy odsouhlasil právník městského úřadu.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení s tím, že v rámci diskuze byla řešena otázka, zda je nutné tento fond udržovat tzv. při životě. Původní důvod pro jeho založení bylo vložení finančních prostředků.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že nechápe, proč by se měl tento dar vložit do fondu a nepoužije se přímo.

RSDr. Fišer také uvedl, že nerozumí, proč s těmito prostředky nemůže disponovat odbor ŽP nebo město, a vkládají se do fondu.

Mgr. Holubář uvedl, že finanční prostředky získané z prodeje pozemku u prodejny LIDL byly přislíbeny vložit do fondu, který je k tomu určený, aby se předešlo jejich rozpuštění v rozpočtu. Ke Komisi pro životní prostředí dodal, že na každém jednání je zde řešena otázka výkupu dalších pozemků ve Wolkerově údolí, a pokud by to po právní stránce bylo možné, mohly by se použít právě tyto prostředky.

J. Preclík reagoval tím, že bude-li prodán pozemek u prodejny LIDL, pak bude získaná částka vložena do tohoto fondu. Tímto je onen slib splněn. Přiznal, že v posledním roce nebyla fondu doručena žádná žádost o úpravu zeleně. Doplnil, že s takovou žádostí se na fond ZELENÉ OUSTÍ

může obrátit nejen právnická osoba, ale také fyzická osoba, která má veřejný prostor, nemusí to vždy být jen město. K činnosti fondu a vloženým prostředkům uvedl, že vše je kontrolováno výborem a to shledává jako správné. Každý rok je také zpracována výroční zpráva a s touto zprávou se může každý seznámit.

Mgr. Holubář se dotázal na možnost financovat koupě pozemku právě z tohoto fondu. J. Preclík vysvětlil, že statut fondu neumožňuje takto nakládat s financemi, které jsou určeny pouze na údržbu zeleně.

P. Hájek diskuzi ukončil zopakováním, že navržené usnesení naplňuje příslib, který tu byl dán při prodeji pozemku u prodejny LIDL. Navrhuje usnesení v tuto chvíli odhlasovat a následně v rámci nadačního fondu zahájit diskuzi, kde a jak použít tyto finanční prostředky.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **306/12/ZM/2020 FIN/3 - Vyřazení pohledávky z účetní evidence**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

o vyřazení nedobytné pohledávky za dlužné vyúčtování služeb souvisejících s nájmem bytu v celkové hodnotě 40.952 Kč, kterou město eviduje za M. L. , zemřelou dne , z účetní evidence města Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit vyřazení pohledávky z účetní evidence města.

Termín: 31.12.2020

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předloženo ke schválení vyřazení nedobytné pohledávky města z účetní evidence.

Jedná se o pohledávku, jejíž hodnota je vyšší než 20 tis. Kč. Rozhodování o vyřazení pohledávek v hodnotě nižší než 20 tis. Kč patří do zbytkové kompetence rady města. Vzdání se práva a prominutí dluhu vyššího než 20 tis. Kč je v § 85 písm. f) zákona o obcích vyhrazeno zastupitelstvu obce.

Město Ústí nad Orlicí stále eviduje pohledávky za služby související s nájmem (z r. 2018 4.713 Kč a z r. 2019 36.239 Kč), které dlužila paní M. L. .

V případě paní L. žádný záznam o vymáhání předmětné pohledávky nebo jejím uplatnění v dědickém řízení TEPVOS spol. s r. o. v dostupné evidenci nemá. Vyúčtování za rok 2018 bylo vystaveno 20.06.2019 a vzhledem k tomu, že paní L. zemřela , nebyla tato částka vymáhána. Stejně tak i nedoplatek vyúčtování za rok 2019. Řízení o pozůstalosti po paní M. L. bylo zastaveno pro nepatrný majetek a nebyl stanoven dědic.

Z hlediska dalšího účetního evidování nedobytných pohledávek by město mělo v souladu s účetními předpisy provést vyřazení nedobytné pohledávky. Předpokladem pro vyřazení pohledávky z účetnictví je přijetí navrženého usnesení zastupitelstvem města.

Aktuální účetní předpisy, zejm. zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, v platném znění, jeho prováděcí vyhláška č. 410/2009 Sb. a Český účetní standard č. 706 Opravné položky a vyřazení

pohledávek, určuje, že by město mělo odepsat (vyřadit) pohledávky, které zanikly, stejně jako pohledávky, které jsou považovány za nedobytné.

Finanční odbor v návaznosti na výše uvedené doporučuje zastupitelstvu vyřazení nevymahatelné pohledávky v celkové výši 40.952 Kč.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o podrobnější upřesnění, za jaké služby v uvedených letech došlo k nedoplatku a za jak dlouho se na tuto skutečnost přišlo.

Ing. Brejšová se pokusila vysvětlit, že v té době docházelo k tomu, že si pohledávky předávaly společnosti Démos a Tepvos, a bohužel v tu dobu tato občanka zemřela. V rychlém sledu událostí nebylo možné předat pohledávku právníkům. Požádala o upřesnění informací jednatele společnosti Ing. Pirkla. Ten uvedl, že se jednalo o únik vody na záchodě v době její hospitalizace v nemocnici, kde také zemřela a nebylo možné jí to dát k úhradě.

Ing. Bc. Řeháček konstatoval, že je to škoda cca 40 tis. Kč a dospělo se k ní, pravděpodobně, až při ročním vyúčtování.

Ing. Pirkl potvrdil, že toto skutečně vyšlo najevo až při vyúčtování a nebylo možné její zálohy navýšit a vybrat dlužnou částku.

Ing. Bc. Řeháček nadále trval na ujištění, že tato pohledávka vznikla výhradně za únik vody, na který se přišlo až při ročním vyúčtování. Ing. Pirkl upřesnil, že se jednalo i o několik nájmu, ovšem jaký podíl dlužné částky tvoří, v tuto chvíli neví přesně.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pro něho je to zásadní rozdíl. Pokud by byla neuhrazená částka jen za vodu, to by pochopil s ohledem na roční vyúčtování, ale u nájmu musí být patrné, že platby nepřicházejí. Dodal, že nebude hlasovat, dokud nebude známo, za co dlužná částka přesně vznikla a zda město nemohlo udělat víc pro její vymáhání.

RSDr. Fišer reagoval svým požadavkem na dodržování jednacího řádu.

Jednatel společnosti Tepvos Ing. Pirkl vysvětlil, že se nejedná o nehlídané platby a v tomto konkrétním případě se jednalo asi o dva či tři nájemy. Přislíbil zjistit více podrobností, které následně zastupitelům města zašle.

Ing. Bc. Řeháček přednesl svůj protinávrh o stažení tohoto bodu z projednávání a zajištění podrobnějších informací. O tomto protinávru zastupitelé hlasovali a na základě hlasování nebyl schválen.

Poté zastupitelé přistoupili k hlasování o původním návrhu usnesení, které bylo přijato.

Pozn.:

T. Teplý odešel v 16:49 hod. a přišel v 16:52 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Pro: 19 Proti: 2 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **307/12/ZM/2020 FIN/4 - Dodatky ke smlouvám o úvěrech uzavřených s Komerční bankou**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

1. o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 7370010200409 o úvěru mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem

Ústí nad Orlicí jako dlužníkem za účelem financování odkoupení areálu Perla dle přílohy k usnesení rady města.

2. o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 99006952602 o úvěru mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 933 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem Ústí nad Orlicí jako dlužníkem za účelem financování zateplení ZŠ Třebovská a MŠ Heranova dle přílohy k usnesení rady města.
3. o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 99018283018 o úvěru mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 33 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem Ústí nad Orlicí jako dlužníkem za účelem financování investic v roce 2017 dle přílohy k usnesení rady města.
4. o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě č. 99021714131 o úvěru mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 933 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem Ústí nad Orlicí jako dlužníkem za účelem financování rekonstrukce budovy Dukla čp. 300 (stabilizační byty) dle přílohy k usnesení rady města.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit uzavření dodatků ke smlouvám.

Termín: 18.12.2020

Důvodová zpráva:

Finanční odbor navrhuje zastupitelstvu města uzavřít 4 dodatky k úvěrovým smlouvám města uzavřeným s Komerční bankou.

Město Ústí nad Orlicí v současné době splácí KB 4 úvěry:

1. úvěr na financování odkoupení areálu Perla
2. úvěr na zateplení ZŠ Třebovská a MŠ Heranova
3. úvěr na financování investic r. 2017
4. úvěr na rekonstrukci budovy Dukla čp. 300 - stabilizační byty

V KB má město vedle účtů hospodářské činnosti, účtu sociálního fondu a depozitního účtu vedeny další 2 účty pro rozpočtovou činnost, které jsou označovány jako příjmový a výdajový. Přičemž případné inkaso splátky úvěru je vázáno na tzv. výdajový účet u úvěrů výše označených jako 2. - 4. a na účet hospodářské činnosti (byty a nebyty) u úvěru na financování odkoupení areálu Perla. Cílem navrženého usnesení je to, aby město mělo u KB otevřen pouze jeden účet pro rozpočtovou činnost, a to ten, který je dosud označován jako příjmový. Na tento účet budou navázány všechny úvěrové smlouvy k úvěrům s Komerční bankou. Výdajový účet bude moci být po úpravě úvěrových smluv zrušen.

Po zrušení výdajového účtu dojde ke zjednodušení účtování zejména v oblasti pokladny, kde dosud byly vedeny 2 pokladny - příjmová (vázaná na příjmový účet) a výdajová (vázaná na výdajový účet), přičemž toto vedení pokladny neumožňovalo dotování výdajové pokladny z hotovostních příjmů. Od 01.01.2021 bude pokladna vázána pouze na účet označovaný dosud jako příjmový, což výrazně sníží počet transakcí mezi pokladnou a bankou a tím povede k úspoře

výdajů spojených s poplatky za vedení účtů. Poplatky za výběry a vklady patří k nejvyšším poplatkům hrazeným bance.

Dodatky ke smlouvám zpracovala na žádost finančního odboru banka a následně byly předloženy ke kontrole právníkovi úřadu.

V příloze jsou předloženy jak schvalované dodatky, tak platné smlouvy.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení. K předchozímu bodu a průběhu jeho diskuze uvedl, že se jednalo o vyřazení pohledávky a nikoliv o zhodnocení tohoto bodu.

K této připomínce se přidal Mgr. Holubář poznámkou, že by tyto pohledávky měly být řádně rozepsány, aby se Ing. Bc. Řeháček nemusel ptát.

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **308/12/ZM/2020 FIN/5 - Převedení kontokorentního úvěru pod příjmový účet**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

1. o ukončení smlouvy č. 99009394657 o kontokorentním úvěru, která byla uzavřena mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem Ústí nad Orlicí jako dlužníkem.
2. o uzavření smlouvy č. 99027527974 o kontokorentním úvěru, která nahrazuje stávající smlouvu o kontokorentním úvěru č. 99009394657, mezi Komerční bankou, a. s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, IČ 45317054 jako věřitelem a městem Ústí nad Orlicí jako dlužníkem dle přílohy k usnesení rady města.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit uzavření smlouvy.

Termín: 18.12.2020

Důvodová zpráva:

Finanční odbor navrhuje zastupitelstvu města uzavřít novou smlouvu ke kontokorentnímu úvěru, který má město otevřený u Komerční banky.

Město má v současné době otevřený kontokorentní úvěr na 20 mil. Kč. Tento úvěr byl vysoutěžen v r. 2014. Jeho čerpání je vázáno na výdajový účet města (viz předchozí návrh usnesení), který navrhuje finanční odbor zrušit.

Kontokorentní úvěr jako doplněk běžného účtu nelze dle vyjádření banky převést na jiný běžný účet. Proto finanční odbor navrhuje uzavřít nový kontokorentní úvěr za stejných podmínek, pouze s rozdílem, že nebude vázán na účet dosud označovaný jako výdajový, ale na účet označovaný jako příjmový.

Po schválení navrženého usnesení zastupitelstvem bude stávající smlouva o kontokorentním úvěru vypovězena.

Co se týká nákladů na vedení kontokorentního úvěru tak vedle úroků (v případě, že je úvěr krátkodobě čerpán) je to dalších 11.800 Kč ročně na poplatcích. Protože nová smlouva o kontokorentním úvěru odpovídá té stávající, budou náklady na úvěr shodné.

Návrh smlouvy zpracovala na žádost finančního odboru banka a následně byly předloženy ke kontrole právníkovi úřadu.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **FIN - Informace vedoucí odboru**

Informace o hospodaření města k 31. 10. 2020

Připravenou informaci představila vedoucí odboru FIN Ing. Brejšová. Pro příští jednání RM bude připravena podrobnější informace, nyní představila jen její výtah.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. uvedl, že FV předchozí bod, a stejně tak i připravenou informaci, projednal a doporučil je ke schválení.

Zastupitelstvo města se s informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Informace o záměru převést část činností příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže

Duha do ekonomické činnosti

Připravenou informaci představila vedoucí FIN Ing. Brejšová.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. uvedl, že FV tuto informaci projednal o ztotožňuje se s postupem města.

Mgr. Holubář se ujistil, že se nebude zvyšovat kurzovné pro děti. Ing. Brejšová uvedla, že u kurzovného pro děti se nebude navyšovat, ale u dospělých ano. P. Hájek upozornil, že nebude dětem navýšeno kurzovné o výši DPH, avšak stanovení výše kurzovného je zcela v kompetenci DDM.

Zastupitelstvo města se s připravenou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Pozn.:

MUDr. Adámek odešel v 16:52 hod. a přišel v 16:55 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

11. **309/12/ZM/2020 OŠKCP/1 - Žádost o prominutí odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-promíjí

spolku TJ Jiskra Hylváty, z. s., sídlem Za Vodou 47, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČO 444 70 011

1. povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 70.000 Kč

2. povinnost uhrazení penále za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 34.720 Kč

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru ŠKCP, informovat spolek TJ Jiskra Hylváty, z.s. o prominutí odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 31.12.2020

Důvodová zpráva:

Spolku TJ Jiskra Hylváty, z.s. byl na základě výsledků kontroly provedené odborem ŠKCP a útvarem interního auditu města vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně.

Z výsledku veřejnosprávní kontroly vyplývá, že spolek nedodržel podmínky stanovené Smlouvou o poskytnutí investiční dotace, a to tím, že dle doložených výdajů dotace nebyla použita na pořízení investice. Spolek z důvodu úspory finančních prostředků místo nákupu nových automatických stavěčů kuželek (investice) provedl opravu stávajících stavěčů (oprava).

Na základě této skutečnosti byl Městským úřadem Ústí nad Orlicí, odborem finančním, vydán platební výměr na odvod ve výši 70.000 Kč. Dále bylo vypočteno penále za porušení rozpočtové kázně ke dni jednání zastupitelstva v celkové výši 34.720 Kč.

Spolek TJ Jiskra Hylváty na základě § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, požádal písemně Zastupitelstvo města Ústí nad Orlicí o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně a penále, a to v plné výši.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se B. Machačný dotázal, proč ty peníze nevrátili a použili je jiným způsobem. Ing. Felgrová vysvětlila, že právě to je jejich pochybení. Neuvedli si, že mají změnit účel dotace.

Občanka z veřejnosti vystoupila se svou poznámkou, že všem se vše promíjí, ale kdyby k takovému pochybení došlo u normálního člověka, pak by zcela jistě nic prominuto nebylo. P. Hájek vysvětlil, že je zde odůvodněná žádost, proč prominout penále a proč TJ Jiskra Hylváty takto postupovala. Připomněl, že by diskuze měla být vedena k tématu a na základě seznámení se se všemi podklady.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 24 Proti: 1 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **310/12/ZM/2020 OSS/1 - Návrh na schválení rozpočtového opatření v ORJ 8**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

rozpočtové opatření k rozpočtu roku 2020, kterým se navyšují příjmy v závazném ukazateli Příspěvek příspěvkové organizaci Centrum sociální péče - odvod z odpisů a zároveň se navyšují provozní výdaje v závazném ukazateli Příspěvek příspěvkové organizaci Centrum sociální péče ve výši 46.200 Kč dle návrhu rozpočtového opatření č. 9133/2020 v příloze usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, realizovat schválené rozpočtové opatření dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 11.12.2020

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá žádost ředitelky CSP města Ústí nad Orlicí o zvýšení odpisů z důvodu technického zhodnocení budovy ČSA 262 o 46.200 Kč. Z tohoto důvodu je předloženo ke schválení rozpočtové opatření k rozpočtu roku 2020, kterým se navyšují příjmy v závazném ukazateli Příspěvek příspěvkové organizaci Centrum sociální péče - odvod z odpisů a zároveň se navyšují provozní výdaje v závazném ukazateli Příspěvek příspěvkové organizaci Centrum sociální péče ve výši 46.200 Kč dle návrhu rozpočtového opatření č. 9133/2020.

Celkový odvod odpisů pro rok 2020 je 259.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání Ing. Jirout, MBA, LL.M. uvedl, že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

-
13. **311/12/ZM/2020 DSS/1 - Příspěvek k úhradě ztráty z provozování dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 13.12.2020 do 11.12.2021**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 13.12.2020 do 11.12.2021 a úhradě nákladů s tím spojených ve výši 349.370 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. lic. Jaroslavu Škarkovi

- 1.1. vedoucímu odboru dopravy, silničního hospodářství a správních agend, administrativně zajistit podpisy smlouvy uvedené v bodě I. tohoto usnesení.

Termín: 31.1.2021

Důvodová zpráva:

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend, předkládá ke schválení Smlouvu o zajištění dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 13.12.2020 do 11.12.2021 a úhradě nákladů s tím spojených ve výši 349.370 Kč.

Město Ústí nad Orlicí finančně přispívá na zajištění dopravní obslužnosti na území města Pardubického kraje dle smlouvy, která je přílohou. Dopravní obslužnost bude zajišťována na základě podmínek, kdy bude zajišťována pouze dopravní obslužnost místních částí Knapovec, Horní a Dolní Houžovec. Ostatní městské části jsou obsluhovány městskou autobusovou

dopravou. Sazba za 1 km je oproti minulému období navýšena o 2 Kč na 23 Kč. Odpovídající finanční prostředky jsou v návrhu rozpočtu na rok 2021 alokovány.

Rada města doporučuje předloženou smlouvu schválit.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučil jej ke schválení.

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že dopravní obslužnost je důležitá. Pokračoval konstatováním, že pracuje v komerční firmě, kde se každé procento navýšení projednává a nyní zde je navýšení o cca 10% Pardubickým krajem a bez jednání. To shledává úsměvným a dotázal se na důvod navýšení.

lic. Škarka odpověděl, že se jedná o vyčíslené náklady, jiné vysvětlení v tuto chvíli nemá.

P. Hájek konstatoval, že se tato problematika projednávala i se starosty okolních měst a akceptace navržené výše příspěvku je určitým kompromisem. Tímto postupem jsou dotčena i další města.

Předkladatel: lic. Jaroslav Škarka

Hlasování

Zpracovatel: lic. Jaroslav Škarka

Pro: 21 Proti: 1 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

14. **312/12/ZM/2020 MPO/1 - Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva mezi městem Ústí nad Orlicí, IČ 00279676, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, jako nabyvatelem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, jako převodcem, jejímž předmětem je bezúplatný převod p.p.č. 1626/24 a p.p.č. 1745/2 v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit podpis smlouvy o bezúplatném převodu, dle bodu I.

Termín: 15.12.2020

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva, jejímž předmětem je bezúplatný převod p.p.č. 1626/24 - ostatní plocha o výměře 95 m² a p.p.č. 1745/2 - orná půda o výměře 185 m² v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí. Pozemky se nachází v ul. J. a J. Kovářů v Ústí nad Orlicí a navazují na příjezdovou cestu k budově čp. 1412 (bývalý areál Státního zdravotního ústavu), která je také ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Pozemková parcela č. 1626/24 je účelová komunikace, kterou tvoří asfaltový povrch. Pozemková parcela č. 1745/2 navazuje na tuto komunikaci a tvoří ji zeleň - vzrostlé stromy a keře.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

B. Machačský odešel v 17:06 hodin.

Mgr. Bäuchel odešel v 17:04 hod. a přišel v 17:08 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Procházková

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

15. **313/12/ZM/2020 MPO/2 - Kupní smlouva - p.p.č. 786/2 v k. ú. Knapovec**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a manželi Z. [REDAKCE] a I. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jako kupujícími. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 786/2 v k.ú. Knapovec za kupní cenu ve výši 80.910 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 15.1.2021

Důvodová zpráva:

O prodej pozemků p.p.č. 786/2 a st.p.č. 300 vše v k. ú. Knapovec o celkové výměře 303 m² požádali manželé I. [REDAKCE] a Z. [REDAKCE] N. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (č.j.: MUUO/13242/2020/MPO ze dne 24.04.2020) za účelem narovnání majetkoprávních vztahů. Na pozemku st.p.č. 300 o výměře 24 m² je postavena terasa jejich rodinného domu.

Záměr prodeje předmětných pozemků byl schválen usnesením č. 1171/58/RM/2020 dne 25.05.2020. Na úřední desce byl zveřejněn v termínu 26.05. - 21.06.2020.

Na základě ceny obvyklé stanovené znalcem Ing. Jiřím Šmolem požádali žadatelé o uzavření kupní smlouvy pouze na pozemek st.p.č. 300 v k. ú. Knapovec.

Kupní smlouva byla uzavřena dne 05.10.2020.

Dne 08.10.2020 požádali manželé o prodej původně požadovaného pozemku p.p.č. 786/2 v k. ú. Knapovec.

Kupní cena stanovená znalcem činí 80.910 Kč, tj. 290 Kč/m².

Žadatelé užívají v současné době předmětný pozemek p.p.č. 786/2 na základě uzavřené smlouvy o nájmu nemovitosti č. 113/96 ze dne 22.06.1998.

Stavební úřad, odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemá k prodeji připomínek.

Osadní výbor pro část města Knapovec, Dolní a Horní Houžovec souhlasí s prodejem pozemku p.p.č. 786/2 v k. ú. Knapovec.

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Projednáno v Radě města Ústí nad Orlicí dne 26.10.2020. Rada města doporučuje usnesením č. 1503/72/RM/2020 schválit navržené usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

16. **314/12/ZM/2020 MPO/3 - Kupní smlouva na prodej části p.p.č. 1283/29 v k. ú. Hylváty**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a L. S. (č.j.: MUUO/12690/2020/MPO ze dne 21.04.2020), jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1283/35 v k. ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 8.996 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 15.1.2021

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 1283/29 - zahrada o výměře 59 m² v k. ú. Hylváty.

O prodej části pozemku p.p.č. 1283/29 o výměře 26 m² v k. ú. Hylváty požádala L. S. (č.j.: MUUO/12690/2020/MPO ze dne 21.04.2020) z důvodu narovnání majetkoprávních vztahů. Na uvedené části pozemku je postaven plot k nemovitosti čp. 216, ulice Pivovarská. Pozemek st.p.č. 233, jehož součástí je stavba čp. 216, a pozemek p.p.č. 36/1 jsou ve vlastnictví žadatelky.

Na části pozemku p.p.č. 1283/29 a části pozemku p.p.č. 1283/6 vede cesta pro pěší, na kterou navazuje mostek přes Třebovku.

Stavební úřad nemá k prodeji připomínek za předpokladu, že pěší průchod zůstane zachován.

Odbor rozvoje města souhlasí s prodejem části pozemku, na kterém stojí plot žadatelky.

Odbor životního prostředí souhlasí s oddělením části pozemku pod stavbou plotu a jeho prodejem v rozsahu zachování průchodu ve vlastnictví města.

Osadní výbor pro část města Hylváty a Dukla souhlasí se záměrem prodeje.

Záměr prodeje schválila Rada města Ústí nad Orlicí dne 29.06.2020 usnesením č. 1282/62/RM/2020. Na úřední desce byl zveřejněn v termínu 02. - 31.07.2020.

Kupní cena byla dohodnuta ve výši 8.996 Kč a je stanovena částkou 346 Kč/m². S ohledem na zanedbatelnou výměru pozemku byl použit znalecký posudek č. 1341/51/2019 vyhotovený Ing. Jiřím Šmokelem na pozemek ve stejném katastrálním území a obdobného druhu využití.

Žadatelka má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Projednáno v Radě města Ústí nad Orlicí dne 23.11.2020. Rada města doporučuje Zastupitelstvu města Ústí nad Orlicí usnesením č. 1551/72/RM/2020 schválit uzavření kupní smlouvy.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o ujištění, že průchod, který se tam nachází, zůstane i nadále fyzicky nezměněn. Bc. Kolomá přítomné ujistila, že fyzický stav bude zachován, tak jak je, jen byl zaměřen.

T. Teplý upozornil na informace z katastrálního úřadu a dle jeho názoru průchod nebude možný, ale pokud byl zaměřen a bude mu to tady zaručeno, pak bude hlasovat pro. Bc. Kolomá potvrdila, že to tak opravdu bude.

Občanka z veřejnosti vstoupila do diskuze prohlášením, že lidé v okolí pozemku ani neví, že je prodáván a bohužel ne každý den mohou fyzicky kontrolovat úřední desku. Dotázala se, proč zde nebyla umístěna cedule s informací o prodeji. P. Hájek vysvětlil, že se jedná o tzv. narovnání pozemku a to po zjištění, že se plot nachází na pozemku města.

Mgr. Pokorný upozornil na to, že Mgr. Bäuchel zaznamenal v návrhu usnesení částku, která je odlišná od částky v důvodové zprávě. Bc. Kolomá návrh usnesení zkontrolovala a po přímém výpočtu souhlasila s tím, že je tam uvedena chybná částka. Na základě tohoto upozornění je výsledná částka 8.996 Kč oproti v návrhu uvedené částce 8.981 Kč.

Pozn.:

B. Machačný přišel v 17:12 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **MPO/4 - Kupní smlouva - prodej p.p.č. 2560/4 a 2556/9 v k.ú. Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a [REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 2560/4 a p.p.č. 2556/6 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 2.012.890 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 31.12.2020

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 2560/4 - trvalý travní porost o výměře 827 m², p.p.č. 2556/6 - trvalý travní porost o výměře 2.104 m² a p.p.č. 591/3 - trvalý travní porost o výměře 582 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, jedná se o pozemky u cyklostezky směr Libchavy.

[REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] opakovaně žádá o prodej pozemků z důvodů, které jsou detailně uvedeny v příložené žádosti. Důvodem žádosti o prodej p.p.č. 2560/4 v k.ú. Ústí nad Orlicí je zcelení zahrady, zbudování rybníčku či jezírka. Důvodem žádosti o prodej p.p.č. 2556/6 a 591/3 v k.ú. Ústí nad Orlicí je vybudování penzionu pro veřejnost nebo osázení hodnotnými dřevinami.

Žadatel žádal o prodej části p.p.č. 2660/1 a o prodej p.p.č. 2560/4 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí v roce 2013. Zastupitelstvo města uzavření kupní smlouvy projednalo pod usnesením č. 543/19/ZM/2013. Toto usnesení nevzniklo - 13 pro, 7 nehlasoval a 7 proti.

Žadatel žádal o prodej p.p.č. 2660/1, 2560/4 a 2556/6 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí opakovaně v roce 2019. Zastupitelstvo města návrh usnesení o schválení záměru prodeje projednalo dne 16.09.2019, usnesení č. 159/6/ZM/2019, které by schválilo záměr prodeje nevzniklo - 1 pro, 17 proti, 2 nehlasoval, 7 zdržel se.

Stavební úřad k zamýšlenému prodeji sděluje: p.p.č. 2560/4 a 2556/6 se dle územního plánu nachází v zastavitelné ploše "Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední". Tyto plochy jsou určeny k umísťování staveb pro maloobchodní prodej, administrativu, služby, ubytování a stravování. P.č. 591/3 se nachází v ploše "Veřejná prostranství", ve které jsou zařazeny prostory přístupné bez omezení (zeleň, komunikace včetně jejich součástí atd.). Prodej tohoto pozemku tedy není v souladu s územním plánem, a proto s jeho prodejem nesouhlasí.

Odbor rozvoje města nemá připomínky.

Odbor životního prostředí sděluje, že p.p.č. 2560/4 je v rozlivové ploše již pro povodeň Q5 (pětiletá), je tedy žádoucí ponechat co největší akumulární plochu v území pro rozliv. To by záměrem oddělení pozemku od toku bylo porušeno. S prodejem pozemku nesouhlasí. U p.p.č. 2556/6 a 591/3 z důvodu vzrostlé zeleně prodej nedoporučují. Jedná se i o místo, kde je provedena výsadba 3 stromů u cyklostezky.

Záměr prodej byl opakovaně projednán radou města 6.4.2020, 8.6.2020 a 29.6.2020.

Záměr prodeje byl schválen dne 20.07.2020.

Znalecký posudek byl zpracován na základě úkolu rady města ze dne 06.04.2020. Cena pozemků v místě a čase obvyklá pozemků uvedených v kupní smlouvě je 720 Kč/m².

Podle jednání ohledně prodeje bylo následně zahájeno jednání o prodeji části p.p.č. 2560/4, části p.p.č. 2556/6. Celý pozemek p.p.č. 591/3 byl ŘSD při místním šetření vyhodnocen jako potřebný pro provoz a údržbu silnice I/14 a bude předmětem budoucích majetkoprávních úkonů za účelem narovnání vztahů mezi Městem a ŘSD, a proto není předmětem prodeje.

Jedná se o prodej nově odděleného pozemku p.č. 2560/4 o výměře 754 m², který byl oddělen na základě geometrického plánu č. 3034-402/2020 z p.p.č. 2560/4 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Dále se jedná o prodej nově odděleného pozemku p.č. 2556/6 o výměře 2.038 m², který byl oddělen na základě geometrického plánu č. 3037-432/2020 z p.p.č. 2556/6 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí.

Kupní cena stanovená znalcem činí 2.010.240 Kč, tj. 720 Kč/m². Celková kupní cena ve výši 2.012.890 Kč zahrnuje i náklady na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 2.650 Kč.

V příloze návrhu usnesení je zároveň i vyjádření nesouhlasu vlastníka sousedního pozemku adresované radě města - korespondence RM 31.08.2020.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Na základě požadavku na počátku zasedání byl tento bod stažen z projednávání.
Staženo

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Usnesení bylo:

18. **315/12/ZM/2020 MPO/5 - Směnná smlouva - Rieter CZ s.r.o.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření směnné smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako směnitelem 1, a společností Rieter CZ s.r.o., IČO: 60112301, Moravská 519, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako směnitelem 2. Předmětem smlouvy je směna p.p.č. 1950/4 za p.p.č. 1950/11 vše v k. ú. Ústí nad Orlicí s doplatkem rozdílu kupní ceny ve výši 7.566 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření směnné smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.1.2021

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1950/4 - ostatní plocha o výměře 32 m² v k.ú. Ústí nad Orlicí. Rieter CZ s.r.o. je vlastníkem p.p.č. 1950/11 - ostatní plocha o výměře 19 m² v k.ú. Ústí nad Orlicí.

Z důvodu narovnání majetkoprávního vztahu po dokončení a kolaudaci stavby "Rekonstrukce parkoviště firmy Rieter CZ v Ústí nad Orlicí" majetkoprávní odbor předkládá k projednání návrh na uzavření směnné smlouvy. Jedná se o směnu pozemků mezi Městem Ústí nad Orlicí a společností Rieter CZ s. r. o.

Směna pozemku je navržena na základě zaměření skutečného stavu po dokončení stavby uskutečněné v souladu s uzavřenou smlouvou o právu k provedení stavby ze dne 07.03.2017 a zápisu dokončené stavby do katastru nemovitostí.

Rozdíl výměr směňovaných pozemků činí 13 m² ve prospěch Města Ústí nad Orlicí. Kupní cena je stanovena ve výši 582 Kč/m² na základě vyhlášky č. 441/2013 Sb. Ministerstva financí ČR ze dne 17. prosince 2013 k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška) ve znění vyhlášek č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb., č. 457/2017 Sb. a č. 188/2019 Sb. Jedná se o základní cenu stavebních pozemků pro obec Ústí nad Orlicí. Z důvodu malé výměry rozdílu ve výměrách směňovaných pozemků a dohody se společností Rieter CZ s. r. o. nebyl zpracován znalecký posudek. Tato cena je zároveň i cenou v místě a čase obvyklou.

Hodnota p.p.č. 1950/4 v k.ú. Ústí nad Orlicí je 18.624 Kč (vlastník Město Ústí nad Orlicí), hodnota p.p.č. 1950/11 v k.ú. Ústí nad Orlicí je 11.058 Kč (vlastník Rieter CZ s.r.o.).

Doplatek kupní ceny za rozdíl výměr směňovaných pozemků je 7.566 Kč, tento doplatek uhradí společnost Rieter CZ s.r.o. na účet Města Ústí nad Orlicí.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

-
19. **316/12/ZM/2020 MPO/6 - Smlouvy o smlouvě budoucí kupní - ČEZ Distribuce, a.s.**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako stranou budoucí prodávající, a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly, jako stranou budoucí kupující. Předmětem smlouvy je budoucí prodej části p.p.č. 1283/8 v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 582 Kč/m² + DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako stranou budoucí prodávající, a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly, jako stranou budoucí kupující. Předmětem smlouvy je budoucí prodej části p.p.č. 1623/7 v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 582 Kč/m² + DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smluv v daném termínu.

Termín: 31.1.2021

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1283/8 - ostatní plocha o výměře 8 961 m² v k. ú. Hylváty a p.p.č. 1623/7 - ostatní plocha 2 766 m² v k. ú. Ústí nad Orlicí. V k. ú. Hylváty se jedná o přílehlý pozemek k ulici Pivovarská a v k. ú. Ústí nad Orlicí se jedná o prostranství u kotelny Mazánkova.

ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, Ústí nad Orlicí požádala o prodej částí pozemků o výměře cca 20 m² za účelem stavby betonových trafostanic.

Stavba trafostanice v areálu kotelny Mazánkova byla odsouhlasena společností TEPVOS, spol. s r. o., Ústí nad Orlicí.

Umístění trafostanic bylo z hlediska územního plánování posouzeno stavebním úřadem.

Stavební úřad, odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemají připomínky k prodeji.

Kupní cena je stanovena ve výši 582 Kč/m² bez DPH na základě vyhlášky č. 441/2013 Sb. Ministerstva financí ČR ze dne 17. prosince 2013 k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška) ve znění vyhlášek č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb., č. 457/2017 Sb. a č. 188/2019 Sb. Jedná se o základní cenu stavebních pozemků pro obec Ústí nad Orlicí. Z důvodu malé výměry nebyl zpracován znalecký posudek. Tato cena je zároveň i cenou v místě a čase obvyklou.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření darovací smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČ 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako obdarovaným, a společností TEPVOS, spol. s r.o., IČO 25945793, Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako dárce. Předmětem smlouvy je darování st.p.č. 2628, jehož součástí je stavba pro výrobu a skladování bez čp/če, p.p.č. 458/2, p.p.č. 458/6 a p.p.č. 2493/9 vše k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.1.2021

Důvodová zpráva:

TEPVOS, spol. s r.o., Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí je vlastníkem st.p.č. 2628 o výměře 466 m², jehož součástí je stavba pro výrobu a skladování bez čp/če, dále p.p.č. 458/2 - ostatní plocha o výměře 74 m², p.p.č. 458/6 - ostatní plocha o výměře 826 m² a p.p.č. 2493/9 - ostatní plocha o výměře 2.814 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemky v areálu sběrného dvora společnosti TEPVOS, spol. s r.o.

Pozemky jsou navrženy k bezúplatnému převodu darovací smlouvou do vlastnictví Města Ústí nad Orlicí za účelem splnění podmínky pro čerpání dotace ze Státního fondu životního prostředí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o upřesnění důvodu, o jakou jde dotaci, že musí být tento převod realizován společností Tepvos. Jednatel společnosti Ing. Pirkel vysvětlil, že se jedná o dotaci rozšíření sběrného dvora, dotaci o nakládání s odpady. U haly se jedná o rekonstrukci a dotaci u souvisejících pozemků pro přístupující cestu a zasakovací objekt pro srážkové vody. Ing. Bc. Řeháček se ujistil, že aby společnost mohla žádat o tyto dotace, musí být vlastníky město. Ing. Pirkel souhlasil. P. Hájek doplnil, že v tomto případě je obdarovaným město.

Pozn.:

Mgr. Holubář odešel v 17:16 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

21. 318/12/ZM/2020 MPO/8 - Vklad nemovitých a movitých věcí základního kapitálu - TEPVOS, spol. s r.o.

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

vklad nemovitých a movitých věcí do základního kapitálu společnosti TEPVOS, spol. s r.o., IČO: 25945793, Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí. Předmětem vkladu do základního kapitálu jsou nemovité věci st.p.č. 2239, st.p.č. 2240, st.p.č. 2629, st.p.č. 3223/1, p.p.č. 458/1, p.p.č. 459/2, p.p.č. 459/3, p.p.č. 459/4, p.p.č. 459/5, p.p.č. 459/7, p.p.č. 461/6, p.p.č. 461/9 a p.p.č. 3171 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí a dále movité věci. Vše ve stavu a hodnotě specifikované ve znaleckém posudku č. 8852/202/11/20

vyhotoveném znalcem Ing. Rudolfem Jungerem, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], dle přílohy k
usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit úkony spojené s vklad v daném termínu.

Termín: 31.1.2021

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem:

- st.p.č. 2239 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 358 m², na pozemku stojí stavba čp. 1526, obč. vyb., zapsaná na LV č. 5160 (stavba není předmětem vkladu),
- st.p.č. 2240 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 90 m², součástí je stavba bez čp/če., jiná stavba, stavba stojí na pozemku st.p.č. 2240,
- st.p.č. 2629 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 231 m², součástí je stavba bez čp/če., jiná stavba, stavba stojí na pozemku st.p.č. 2629,
- st.p.č. 3223/1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 308 m², na pozemku stojí stavba bez čp/če., tech. vyb., zapsaná na LV č. 5160 (stavba není předmětem vkladu),
- p.p.č. 458/1 - ostatní plocha o výměře 919 m²,
- p.p.č. 459/2 - ostatní plocha o výměře 572 m²,
- p.p.č. 459/3 - ostatní plocha o výměře 2736 m²,
- p.p.č. 459/4 - ostatní plocha o výměře 2 m²,
- p.p.č. 459/5 - ostatní plocha o výměře 895 m²,
- p.p.č. 459/7 - ostatní plocha o výměře 8 m²,
- p.p.č. 461/6 - ostatní plocha o výměře 15 m²,
- p.p.č. 461/9 - ostatní plocha o výměře 578 m²,
- p.p.č. 3171 - ostatní plocha o výměře 218 m²

vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemky sběrného dvora v areálu společnosti TEPVOS, spol. s r.o.

Dále je vlastníkem movitých věcí:

- 10 ks velkoobjemový kontejner typ A,
- 2 ks velkoobjemový kontejner typ B,
- 1 ks velkoobjemový kontejner typ C,
- 3 ks velkoobjemový kontejner typ D,
- 2 ks velkoobjemový kontejner typ E - mobilní sběrna nebezpečného odpadu,
- 2 ks mobilní sběrna jednoduchá - typ I.,
- 1 ks mobilní sběrna jednoduchá - typ II.,
- 1 ks plastový box 500 l na akumulátory s odnímatelným víkem,

- 4 ks plastový kontejner IBC 1000 l,
- 11 ks nádoba na shromažďování nebezpečného odpadu,
- 2 ks záchytná vana ocelová,
- 2 ks typ 0030 - KCA box na baterie,
- 1 ks typ 0488 - kovový sud 200 l s odnímatelným víkem,
- 1 ks nádoba na shromažďování skla - zvon,
- 2 ks plastová nádoba 120 l.

Jedná se o vybavení sběrného dvora.

Veškeré nemovitě a movité věci užívá společnost TEPVOS, spol. s r.o. v současné době na základě smlouvy o výpůjčce. Jedná se o sběrný dvůr a jeho vybavení, které Město nabylo při čerpání dotace z operačního programu SFŽP - zkvalitnění nakládání s odpady v rámci stavby "Výstavba sběrného dvora v Ústí nad Orlicí". Pětiletá udržitelnost projektu byla v letošním roce ukončena.

Na ocenění věcí byl vyhotoven Ing. Rudolfem Jungerem, [redacted] znalecký posudek č. 8852/202/11/20. Ocenění pozemků stanovené znaleckým posudkem činí zaokrouhleně 14.500.000 Kč. Ocenění věcí movitých činí 911.700 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Mgr. Svatoš odešel v 17:19 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

22. **SÚ/1 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1868/1, p.p.č. 1872/1, p.p.č. 1873/3, p.p.č. 1874/5 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1868/1, p.p.č. 1872/1, p.p.č. 1873/3, p.p.č. 1874/5 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady -

specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské za účelem výstavby dvou rodinných domů. Pozemky jsou ve vlastnictví navrhovatele změny

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Nedoporučuji vzhledem k velkému výškovému rozdílu mezi stávajícím zastavěným územím a stávajícími zahrádkami. Dopravní propojení by bylo velmi komplikované, stejně jako napojení inženýrských sítí, zejména kanalizace. Současný stav vytváří vhodný přechod mezi hromadným bydlením a veřejnou zelení.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Lokalita leží na okraji Wolkerova údolí, pozemky do něho spadají. Na pozemcích nejsou žádné stavby zapsané v katastru nemovitostí. Plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické mají regulovanou výstavbu na minimum, možné jsou stavby do 12m². Územní plán zahrnul plochy do zastavěného území spolu s Wolkerovým údolím, ale z hlediska koncepčního jsou tyto plochy včetně ploch zahrádek určeny pro zeleň a oddech a nikoliv pro obytnou zástavbu. Z toho důvodu se ani nepočítá s možností napojení na komunikace a sítě. Přes pozemky vede nadzemní elektrické vedení 22 kV. V lokalitě se vyskytují půdy třídy ochrany II. chráněné před zástavbou zákonem. I když by se plocha pravděpodobně projednávala jako přestavbová, nelze zaručit souhlas orgánu ochrany půdy. Pokud se město rozhodne i před naše nedoporučení požadavku vyhovět, bylo by vhodné požadovat pro všechny tři lokality (body SÚ/2 a SÚ/3) zpracování územní studie, která dořeší zejména přístupy k pozemkům, napojení na sítě, umístění staveb na pozemcích a zajištění prostupnosti do sousedních ploch lesoparku. Z důvodů uvedených výše nedoporučuji.

Stavební úřad nedoporučuje schválit s přihlédnutím ke stanoviskům městského architekta a autorky územního plánu.

Záznam rozpravy:

Na základě požadavku na počátku zasedání byl tento bod stažen z projednávání.

Staženo

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo:

23. **SÚ/2 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1868/2, p.p.č. 1874/3, p.p.č. 1872/2, p.p.č. 1873/1 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1868/2, p.p.č. 1874/3, p.p.č. 1872/2, p.p.č. 1873/1 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské za účelem výstavby rodinného domu. Pozemky jsou ve vlastnictví navrhovatele změny

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Nedoporučuji vzhledem k velkému výškovému rozdílu mezi stávajícím zastavěným územím a stávajícími zahrádkami. Dopravní propojení by bylo velmi komplikované, stejně jako napojení inženýrských sítí, zejména kanalizace. Současný stav vytváří vhodný přechod mezi hromadným bydlením a veřejnou zelení.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Lokalita leží na okraji Wolkerova údolí, pozemky do něho spadají. Na pozemcích nejsou žádné stavby zapsané v katastru nemovitostí. Plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické mají regulovanou výstavbu na minimum, možné jsou stavby do 12m². Územní plán zahrnul plochy do zastavěného území spolu s Wolkerovým údolím, ale z hlediska koncepčního jsou tyto plochy včetně ploch zahrádek určeny pro zeleň a oddech a nikoliv pro obytnou zástavbu. Z toho důvodu se ani nepočítá s možností napojení na komunikace a sítě. Přes pozemky vede nadzemní elektrické vedení 22 kV. V lokalitě se vyskytují půdy třídy ochrany II. chráněné před zástavbou zákonem. I když by se plocha pravděpodobně projednávala jako přestavbová, nelze zaručit souhlas orgánu ochrany půdy. Pokud se město rozhodne i před naše nedoporučení požadavku vyhovět, bylo by vhodné požadovat pro všechny tři lokality (body SÚ/1 a SÚ/3) zpracování územní studie, která dořeší zejména přístupy k pozemkům, napojení na sítě, umístění staveb na pozemcích a zajištění prostupnosti do sousedních ploch lesoparku. Z důvodů uvedených výše nedoporučuji.

Stavební úřad nedoporučuje schválit s přihlédnutím ke stanoviskům městského architekta a autorky územního plánu.

Záznam rozpravy:

Na základě požadavku na počátku zasedání byl tento bod stažen z projednávání.

Staženo

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo:

24. **SÚ/3 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1883/17, p.p.č. 1892/23 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkčních ploch RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické a BH1 - bydlení v bytových domech - specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1883/17, p.p.č. 1892/23 v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkčních ploch RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické a BH1 - bydlení v bytových domech - specifické do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské za účelem výstavby rodinného domu. Pozemky jsou ve vlastnictví navrhovatele změny [REDACTED]

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Nedoporučuji vzhledem k velkému výškovému rozdílu mezi stávajícím zastavěným územím a stávajícími zahrádkami. Dopravní propojení by bylo velmi komplikované, stejně jako napojení inženýrských sítí, zejména kanalizace. Současný stav vytváří vhodný přechod mezi hromadným bydlením a veřejnou zelení.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Lokalita leží na okraji Wolkerova údolí, pozemky do něho spadají. Na pozemcích nejsou žádné stavby zapsané v katastru nemovitostí. Plochy RZ1 rekreace - zahrádkové osady - specifické mají regulovanou výstavbu na minimum, možné jsou stavby do 12m². Územní plán zahrnul plochy do zastavěného území spolu s Wolkerovým údolím, ale z hlediska koncepčního jsou tyto plochy včetně ploch zahrádek určeny pro zeleň a oddech a nikoliv pro obytnou zástavbu. Z toho důvodu se ani nepočítá s možností napojení na komunikace a sítě. Přes pozemky vede nadzemní elektrické vedení 22 kV. Pokud se město rozhodne i před naše nedoporučení požadavkům vyhovět, bylo by vhodné požadovat pro všechny tři lokality (body SÚ/1 a SÚ/2) zpracování územní studie, která dořeší zejména přístupy k pozemkům, napojení na sítě, umístění staveb na pozemcích a zajištění prostupnosti do sousedních ploch lesoparku. Z důvodů uvedených výše nedoporučuji.

Stavební úřad nedoporučuje schválit s přihlédnutím ke stanoviskům městského architekta a autorky územního plánu.

Záznam rozpravy:

Na základě požadavku na počátku zasedání byl tento bod stažen z projednávání.

Staženo

Předkladatel: Petr Marčík
Zpracovatel: Lukáš Franz
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:
Usnesení bylo:

-
25. **319/12/ZM/2020 SÚ/4 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

po zohlednění stanovisek dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 1/1 v k.ú. Knapovec v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy ZS - zeleň - soukromá a vyhrazená do

funkční plochy BV - bydlení v rodinných domech - venkovské. Změna bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 1/1 v k.ú. Knapovec v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy ZS - zeleň - soukromá a vyhrazená do funkční plochy BV - bydlení v rodinných domech - venkovské za účelem výstavby skladu zahradního nářadí. Pozemek je ve vlastnictví navrhovatelů změny [zastupitelstva města].

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Doporučuji s podmínkou vyřešení trasy stávajícího biokoridoru.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Pozemek je přístupný z cca 4 m široké místní komunikace. Zasahuje do něho z části ochranné pásmo lesa. Pozemek leží v nivě Knapoveckého potoka. Na pozemku je umístěn lokální biokoridor LBK 60-06. Koridor má zde šířku cca 50 m. Regulativy ploch ZS umožňují výstavbu staveb pouze do 12 m². Změna by mohla prověřit šířku biokoridoru a navrhnout jeho zúžení, tak aby byla část pozemku p.č. 1/1 využitelná pro výstavbu.

V případě přijetí navrhovaného usnesení bude zahájen proces pořízení změny územního plánu podle stavebního zákona. Vybraným zhotovitelem bude zpracován návrh změny, který bude projednán s dotčenými orgány a veřejností, následně bude předložen k projednání zastupitelstvu města.

Stavební úřad doporučuje schválit a v rámci změny územního plánu prověřit změnu funkčního využití.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček vyjádřil svůj požadavek k materiálům, zda by kromě mapy mohla být přiložena také tzv. legenda. P. Marčík přislíbil pro příští zasedání nápravu.

P. Strákoš se dotázal na biokoridor a zda může být vlastníkem zpochybněn. P. Marčík uvedl, že je vše mimo chodník a v přiloženém nákresu je to žlutá čára v zelené ploše. P. Strákoš požádal o doplnění materiálů také o katastrální mapu. Pokračoval dotazem, zda jsou tyto změny řešeny jen tzv. od stolu nebo probíhají osobní návštěvy na místě. P. Marčík odpověděl, že je to řešeno i na místě a to L. Franzem a pí Poláčkovou. P. Hájek se v tomto případě připojil s požadavkem doplnění tzv. legendy, která by napomohla lepší orientaci v mapě.

P. Strákoš uvedl technickou poznámku, že při průjezdu kolem tohoto pozemku viděl, že stavba již stojí a vše si nafotil. P. Marčík vysvětlil, že to není dům, jen rozestavěný zahradní domek, kdy majitel začal budovat základy a následně požádal o změnu územního plánu. Stavba by se měla realizovat až po jejím schválení.

MUDr. Adámek uvedl, že v materiálech nevidí stanovisko osadního výboru. P. Hájek vysvětlil, že k tomu se osadní výbor nevyjadřuje, návrhy na změny územních plánů se v osadních výborech neprojednávají.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pokud tam byl L. Franz, měl by být ve zprávě uveden skutečný stav, tedy že domek již stojí.

Na základě proběhlého hlasování tento návrh nebyl přijat.

Pozn.:

Mgr. Holubář přišel v 17:23 hodin.

Mgr. Svatoš přišel v 17:25 hodin.

MUDr. Řezníček odešel v 17:25 hod. a přišel v 17:28 hodin.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 12 Proti: 3 Zdrželo se: 11 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Nevzniklo**

26. **320/12/ZM/2020 SÚ/5 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 271 (část) v k.ú. Horní Houžovec v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy NS - plochy smíšené nezastavěného území do funkční plochy BV - bydlení v rodinných domech - venkovské.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 271 (část) v k.ú. Horní Houžovec v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy NS - plochy smíšené nezastavěného území do funkční plochy BV - bydlení v rodinných domech - venkovské za účelem výstavby rodinných domů. Pozemek je ve vlastnictví navrhovatele změny

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Doporučuji, navrhované území navazuje na stávající zastavitelné plochy.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Část pozemku p.č. 271 je již zastavitelná (cca 2650 m²) - plocha ZHH01. Změna by mohla prověřit vhodnost rozšíření plochy pro bydlení. Je otázkou, jak zdůvodnit potřebu rozšíření plochy, když není původně vymezená plocha dosud využita. Části pozemku s půdou třídy ochrany II. by zřejmě musely zůstat nezastavitelné (zahrady).

Stavební úřad uvádí, že navrhovatelka požadovala pozemek p.p.č. 271 zařadit do ploch určených k bydlení v rámci zpracování nového územního plánu. S ohledem na skutečnost, že pozemek se částečně nachází na půdách II. třídy ochrany nebylo požadavku vyhověno (zemědělskou půdou II.

třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu).

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 6 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

27. **321/12/ZM/2020 SÚ/6 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

po zohlednění stanovisek dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 166/3 v k.ú. Černovír u Ústí nad Orlicí v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy NP - plochy přírodní do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské. Změna bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemku p.p.č. 166/3 v k.ú. Černovír u Ústí nad Orlicí v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy NP - plochy přírodní do funkční plochy BI - bydlení v rodinných domech - městské a příměstské za účelem výstavby dřevníku (stavby související s bydlením). Pozemek je ve vlastnictví navrhovatele změny

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Souhlasím.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Jedná se o malý pozemek, na kterém by nemohla být umístěna stavba pro bydlení. Je možné přidat k plochám BI v sousedství. Možná by to šlo jako aktualizace vymezení zastavěného území, zakreslit rovnou jako stav a nevyhodnocovat jako zastavitelnou plochu.

V případě přijetí navrhovaného usnesení bude zahájen proces pořízení změny územního plánu podle stavebního zákona. Vybraným zhotovitelem bude zpracován návrh změny, který bude projednán s dotčenými orgány a veřejností, následně bude předložen k projednání zastupitelstvu města.

Stavební úřad doporučuje schválit a v rámci změny územního plánu prověřit změnu funkčního využití.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Marčík
Zpracovatel: Lukáš Franz
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1
Usnesení bylo: **Přijato**

28. **322/12/ZM/2020 SÚ/7 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

po zohlednění stanovisek dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1267/1 (část), p.p.č. 1266/3 (část) v k.ú. Hylváty v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do funkční plochy OV - občanské vybavení - veřejná infrastruktura. Změna bude pořízena zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích p.p.č. 1267/1 (část), p.p.č. 1266/3 (část) v k.ú. Hylváty v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do funkční plochy OV - občanské vybavení - veřejná infrastruktura za účelem vybudování zázemí pro skauty (skautské základny). Pozemky jsou ve vlastnictví města, navrhovatelem změny je Junák - český skaut, středisko Orlice Ústí nad Orlicí z.s.

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Se změnou funkčního využití je možné souhlasit.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

Změna by mohla prověřit vhodnost záměru a zařazení do ploch OV, možná by regulativy mohly být specifické pro tuto plochu OV.

V případě přijetí navrhovaného usnesení bude zahájen proces pořízení změny územního plánu podle stavebního zákona. Vybraným zhotovitelem bude zpracován návrh změny, který bude projednán s dotčenými orgány a veřejností, následně bude předložen k projednání zastupitelstvu města.

Stavební úřad doporučuje schválit a v rámci změny územního plánu prověřit změnu funkčního využití.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, když je to městský pozemek, co bude následovat, pokud se v tuto chvíli tento návrh schválí. Tedy za předpokladu, že jsou již předem stanovené podmínky a o koupi spolek Junák projeví zájem. P. Hájek vysvětlil, že prvním krokem je zájem o koupi pozemku a výstavbu klubovny, který předchází žádosti.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

29. **323/12/ZM/2020 SÚ/8 - Návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

po zohlednění stanovisek dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) dle zákona o č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích st.p.č. 406 v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, st.p.č. 3087/1, st.p.č. 3087/3 v k.ú. Ústí nad Orlicí vše v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy DL - dopravní infrastruktura - letecká do funkční plochy VL - výroba a skladování - lehký průmysl. Změna bude pořízena zkráceným postupem dle § 55a a § 55b stavebního zákona.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. písemně informovat navrhovatele změny územního plánu o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 8.1.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání návrh na pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích st.p.č. 406, st.p.č. 399, st.p.č. 400, st.p.č. 407, p.p.č. 521/9 (část), p.p.č. 521/10 v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, st.p.č. 3087/1, st.p.č. 3087/3, st.p.č. 3088, p.p.č. 1210/13, p.p.č. 1210/14, p.p.č. 1210/12, p.p.č. 1210/18, p.p.č. 1210/16, p.p.č. 1210/17, p.p.č. 1210/8, p.p.č. 1210/19, p.p.č. 1210/6, p.p.č. 1210/15, p.p.č. 1210/7, p.p.č. 1210/9, p.p.č. 1210/3 v k.ú. Ústí nad Orlicí vše v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy DL - dopravní infrastruktura - letecká do funkční plochy VL - výroba a skladování - lehký průmysl. Lokalita se nachází v areálu letiště Ústí nad Orlicí a umožní nevyužívané objekty v tomto areálu včetně souvisejících pozemků využít k podnikatelským aktivitám (zámečnická výroba a výroba pro letectví). Pozemky jsou ve vlastnictví navrhovatele změny fy STAVEBNÍ PROGRESS a.s., Olšanská 2643/1a, Praha.

Vyjádření městského architekta Ing. arch. Milana Košaře:

Navrhovaná změna pravděpodobně vyvolá zvýšenou dopravní obsluhu. Rozvoj stávajícího letiště zřejmě s využitím hangáru nepočítá, pokud by budoucí využití souviselo s leteckou výrobou, nebylo by třeba změnu pořizovat. Podmíněně souhlasím.

Vyjádření autorky územního plánu Ing. arch. Vlasty Poláčkové:

- požadavek byl uplatněn i při Změně č. 1
- nyní je žadatel vlastníkem, pozemky získal od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Naše vyhodnocení zůstává stejné, jako při posuzování požadavků pro Změnu č. 1:

- na přístupové komunikaci se dnes nevyhnou ani dva nákladní automobily, na plochu je přístup jen přes sousední plochu DL,
- je to v krajině, kde by se neměly plochy výroby rozšiřovat,
- varianty, jak to řešit:
 - jako návrh plochy VL (podmínky pro VL zohlední polohu v krajině a špatnou přístupovou komunikaci)
 - nechat stav plochy DL a doplnit podmíněně přípustné využití pro lehkou výrobu (podmínky - nezvyšovat koeficient zastavění a výškovou hladinu)

Přílohou tohoto bodu je stanovisko Aeroklubu Ústí nad Orlicí k navrhované změně.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek upozornil na protinávrh, který předkládá a to ve znění nové žádosti společnosti Stavební Progress s.r.o. a písemného souhlasu Aeroklubu. Obě písemnosti jsou uvedeny v bodu Korespondence. Novým požadavkem je změna územního plánu pouze na parcelách, na kterých stojí bývalý hangár.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že původnímu stanovisku rozuměl, město tak souhlasilo s firmou, která se zabývá letectvím a s tímto také souhlasí i on. Pak ale přijde požadavek na něco jiného, konkrétně na kousek pozemku, tato ucelená plocha bude tím rozdrobena a stane se toho "trhací kalendář".

P. Hájek reagoval tak, že byla doručena nová žádost a nastávají dvě možnosti, buď tuto novou žádost ignorovat a hlasovat o původním návrhu nebo jednat o tomto protinávru a tím novou žádost vyřídít. Fakticky předložený protinávrh ještě neznamená, že bude nové žádosti vyhověno. S ohledem na shodu v zastupitelstvu, že žádosti o změny územního plánu se budou projednávat vždy jednou ročně, a to v prosinci, by dnešní neprojednání nové žádosti znamenalo, že žadatel bude celý rok čekat na její vyřízení.

Ing. Bc. Řeháček podotkl, že právě "trhací kalendář" se z toho dělá tímto postupem, kdy si někdo pošle žádost a hned je vše měněno. Byla zde plocha pro letecký průmysl a byla zde určitá koncepce. P. Hájek uvedl, že se nebude o tento názor přít, jen je to reakce na vyjádření RM, která se svým hlasováním vyjádřila negativně k žádosti Aeroklubu jako celku.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že z jeho pohledu tu zastupitelé jsou od toho, aby o tomto řádně diskutovali.

P. Hájek formuloval svůj protinávrh: Zastupitelstvo města schvaluje po zohlednění stanovisek dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) dle zákona o č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pořízení změny územního plánu Ústí nad Orlicí na pozemcích st.p.č. 406 v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, st.p.č. 3087/1, st.p.č. 3087/3 v k.ú. Ústí nad Orlicí vše v obci Ústí nad Orlicí. Jedná se o změnu z funkční plochy DL - dopravní infrastruktura - letecká do funkční plochy VL - výroba a skladování - lehký průmysl. Změna bude pořízena zkráceným postupem dle § 55a a § 55b stavebního zákona. Tato formulace vyplynula z předložené nové žádosti Aeroklubu.

B. Machačný ocitoval závěr z příložené dokumentace Aeroklubu, kde je vysloven nesouhlas, a to z 3. 11. 2020. P. Hájek vysvětlil, že to je stanovisko Aeroklubu k původní žádosti. Pro hlasování o předloženém protinávru je důležité vzít do úvahy nové stanovisko Aeroklubu, které je přílohou bodu Korespondence.

Občan z veřejnosti (žadatel o změnu územního plánu) vysvětlil, že došlo k dohodě s Aeroklubem, který souhlasí se změnou územního plánu pouze na pozemcích bývalého hangáru. Dosaženou dohodu potvrzuje doručený souhlas Aeroklubu.

Ing. Bc. Řeháček konstatoval, že v průvodní zprávě je vyjádření autorky územního plánu pí Poláčkové a městského arch. Košaře, že dopravně zde není možné zajistit provoz, dvě auta se na tuto komunikaci nevejdou. Uvedl, že této firmě rozumí a přeje jim, ale dle jeho názoru není vhodné dělat to tam, kde má město jiné cíle, než jak se budou takto uskutečňovat.

P. Hájek doplnil tuto diskuzi poznámkou, že každý má legitimní právo zaslat svou žádost a povinností zastupitelstva je žádost posoudit a rozhodnout o ni. Předložený protinávrh naplňuje formu projednání žádosti.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 15 Proti: 1 Zdrželo se: 10 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

30. **324/12/ZM/2020 SÚ/9 - Určený zastupitel, úhrada nákladů za zpracování změny územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

pana Mgr. Pavla Svatoše, jako určeného zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny č. 2 územního plánu Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

v souladu s ustanovením § 55a odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zajištění úhrady nákladů na zpracování změny č. 2 územního plánu následujícím způsobem:

- požadovat po navrhovatelích změny územního plánu úplnou úhradu nákladů na zpracování změny č. 2 územního plánu Ústí nad Orlicí a vyhotovení úplného znění územního plánu po jeho změně.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. zajistit zpracování návrhu změny územního plánu a zahájit jeho projednání dle stavebního zákona.

Termín: 31.5.2021

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města v návaznosti na předchozí body návrh na schválení určeného zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny č. 2 územního plánu Ústí nad Orlicí. Tento požadavek vychází ze stavebního zákona. Dále předkládáme návrh úhrady nákladů na zpracování změny č. 2, které vychází z řešení, které bylo použito při pořízení změny č. 1 územního plánu.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

325/12/ZM/2020 DSS/2 - Plán dopravní obslužnosti města Ústí nad Orlicí

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Plán dopravní obslužnosti města Ústí nad Orlicí na roky 2021 - 2026.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. lic. Jaroslavu Škarkovi

- 1.1. vedoucímu odboru dopravy, silničního hospodářství a správních agend,
zveřejnit Plán dopravní obslužnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Termín: 30.12.2020

Důvodová zpráva:

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend, předkládá ke schválení návrh Plánu dopravní obslužnosti města Ústí nad Orlicí na roky 2021 - 2026.

Plán dopravní obslužnosti města Ústí nad Orlicí je zpracován na základě novely zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů. Nově plán dopravní obslužnosti území pořizují kromě státu a krajů, také obce, kde je zajišťována místní dopravní obslužnost. Cílem plánu dopravní obslužnosti je formulace základních představ města o rozvoji veřejné osobní dopravy na jeho území. Pardubický kraj nemá k předloženému plánu dopravní obslužnosti připomínek.

Rada města doporučuje plán schválit.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: lic. Jaroslav Škarka

Hlasování

Zpracovatel: lic. Jaroslav Škarka

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

32. 326/12/ZM/2020 SMM/1 - Projev vůle o nabytí nebytových jednotek v objektu GALEN

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-vydává

projev vůle o nabytí nebytových jednotek v objektu GALEN, dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

svěřit pravomoc dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, radě města, a to v části rozhodnutí o maximální částce ve věci podání nabídky na koupi nebytových jednotek v objektu GALEN, dle přílohy k usnesení RM.

III. Zastupitelstvo města-pověřuje

k zastupování Města Ústí nad Orlicí při dražbě nebytových jednotek v objektu GALEN a k podání nabídky do maximální výše stanovené radou města dle bodu č. II tohoto usnesení tyto pověřené zástupce: starostu Petra Hájka, místostarosty Jiřího Precílika, Mgr. Pavla Svatoše a Matouše Poříckého a jako náhradníka Ing. Jiřího Hrušku, vedoucího odboru správy majetku města.

IV. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, informovat ÚZSVM o projevu vůle Města Ústí nad Orlicí o nabytí nebytových jednotek v objektu GALEN.

Termín: 31.12.2020

Důvodová zpráva:

Odbor správy majetku města předkládá zastupitelstvu města návrh doporučení k projevu vůle o pořízení nebytových jednotek v objektu GALEN.

Dne 3. 9. 2020 byla doručena informace Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o záměru připravovaného prodeje majetku. Jedná se o 30 nebytových jednotek (č. 1390/119 - 131, č. 1390/135 - 150 v 5. NP a č. 1390/172 v 6. NP) v budově čp. 1390 na pozemku st. p. č. 597 v k. ú. a obci Ústí nad Orlicí - GALEN. Dalšími vlastníky nebytových jednotek v budově jsou Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky (45 NJ/180), Chirurgická stanice GALEN, v.o.s. (45 NJ/180) a Město Ústí nad Orlicí (60 NJ/80). Pro zachování majoritního spoluvlastnického podílu města na objektu, z důvodu eliminace navýšení počtu spoluvlastníků jednotek a tím zachování statutu "zdravotnického zařízení" objektu doporučujeme projevit vůli o pořízení nebytových jednotek.

V současné době není stanovena konkrétní forma prodeje, nicméně z doručené informace vyplývá předpoklad konání prostřednictvím dražby/elektronické aukce. Pro zajištění ochrany před únikem informací o výši limitu pro pořízení majetku v dražbě/elektronické aukci stanoveném na veřejném jednání zastupitelstva města doporučujeme využít novely zákona o obcích č. 128/2000 Sb., účinné od 1.7.2016, dle § 85, písmene n) k pravomoci zastupitelstva obce zcela nebo zčásti svěřit radě obce nebo starostovi zpeněžení hmotné nemovité věci ve vlastnictví obce nebo práva stavby ve veřejné dražbě a nabytí hmotné nemovité věci nebo práva stavby obcí v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo jiným obdobným způsobem. Rada města při neveřejném jednání pak stanoví maximální částku s respektováním rozpočtu města a s péčí řádného hospodáře s tím, že do doby uskutečnění dražby lze legitimně odmítnout zpřístupnění jí přijatého usnesení o účasti obce na dražbě.

Dle § 103 bod 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, platí že starosta zastupuje obec navenek. Dle § 104 bod 1. výše uvedeného zákona platí, že v případě nepřítomnosti starosty nebo v době kdy starosta nevykonává funkci zastupuje starostu místostarosta. Je také možné, aby město na dražbě zastupoval další pověřený člen příp. zaměstnanec obce.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

P. Hájek odešel v 17:51 hod. a přišel v 17:53 hodin.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Zpracovatel: Ing. Jiří Hruška

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 6 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

33. **327/12/ZM/2020 SMM/2 - Směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí nebo ke kterým má město Ústí nad Orlicí dispoziční právo**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

směrnici pro nákládání s byty ve vlastnictví města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má město Ústí nad Orlicí dispoziční právo, dle přílohy usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, zajistit podepsání směrnice.

Termín: 31.12.2020

Důvodová zpráva:

Odbor správy majetku města předkládá Zastupitelstvu města návrh revidované směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má město Ústí nad Orlicí dispoziční právo.

Z důvodu plánovaného přesunu bytové problematiky (přijímání žádostí o nájem městských bytů apod.) z odboru sociálních služeb na odbor správy majetku města předkládá SMM Zastupitelstvu města návrh na úpravu bytové směrnice.

Úprava se týká pasáží, kde je zmíněn odbor sociálních služeb jako ten odbor MěÚ, který přijímá žádosti o uzavření a prodloužení (popř. vypovězení) nájemních smluv na městské byty (viz přílohy návrhu usnesení). Změny jsou v příloze č. 2 červeně zvýrazněny.

Další úpravy bytové směrnice souvisí s notářskými zápisy (viz čl. III. odst. 3.2.4. a odst. 3.3.3).

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Alena Hudečková

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

34. **328/12/ZM/2020 TAJ/1 - Informace tajemnice MěÚ o stavu plnění přijatých usnesení ZM za období květen až září 2020**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci tajemnice MěÚ o splněných usneseních zastupitelstva města:

ZM 9 (11. 5. 2020) - **ZM 11** (21. 9. 2020)

229 - 256, 258 - 302

Celkem 73 usnesení.

II. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci tajemnice MěÚ o usnesení ZM za období květen až září 2020, jejichž realizace není k dnešnímu dni dokončena:

257 Vytvoření "Zeleného" a "Modrého" programu pro město Ústí nad Orlicí

Celkem 1 usnesení.

Důvodová zpráva:

Pro informaci předkládám výše uvedené sdělení ohledně přijatých usnesení ZM za časové období květen až září 2020.

Záznam rozpravy:

Zastupitelé města projednali předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

V. Chudý odešel v 17:55 hodin.

Předkladatel: Mgr. Gabriela Mánková

Zpracovatel: Bc. Gabriela Krátká, DiS.

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

35. **STA - Informace starosty města**

Informace o probíhající výstavbě DDM v areálu bývalé Perly 01

P. Hájek v krátkosti představil připravenou informaci.

Mgr. Holubář uvedl, že zde vidí 8 mil. Kč navýšení a to ho nenechává klidným. Pokračoval citací stavbyvedoucího p. B. ~~XXXX~~ který se vyjádřil v rozhovoru pro kabelovou televizi v tom smyslu, že se jedná o "brutální" nedostatky ze strany projektanta. Zajímalo se, zda se tato situace bude řešit, protože se jedná o poměrně velkou částku. Uvědomuje si, že jen 2 mil. Kč jdou tzv. za městem, protože se jedná o vícepráce požadované přímo městem. Zároveň se zajímal o vícepráce na technické infrastruktuře a veřejných plochách.

P. Hájek vysvětlil některé položky vztahující se k výstavbě DDM. K otázce technické infrastruktury poznamenal, že po městu nebyly žádné vícepráce uplatněny. Realizace stavebních úprav veřejných ploch nebyla zahájena, dosud neproběhlo výběrové řízení na dodavatele. Dále uvedl, že jednání se zhotovitelem DDM se nyní vedou za účasti advokátů a je předčasné vyvozovat jakékoliv závěry. Snahou města je chovat se s péčí řádného hospodáře.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Pozn.:

J. Severová odešla v 17:59 hod. a přišla v 18:02 hodin.

MUDr. Skotálek odešel v 18:00 hodin.

Mgr. Bäuchel odešel v 18:00 hod. a přišel v 18:02 hodin.

MUDt. Adámek odešel v 18:02 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

36. **Korespondence**

Odpověď na interpelaci v rámci 11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí B. Machačného ze dne 16. 10. 2020, č.j. 34736

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: spis ZM

Odpověď na interpelaci v rámci 11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Mgr. J. Holubářovi ze dne 15. 10. 2020, č.j. 34691

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přiděleno: spis ZM

AEROKlub - souhlas

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a v rámci zasedání byla problematika projednána a vyřízena.

Žádost o prominutí penále a pokuty TJ Jiskra Hylváty, z.s.

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a v rámci zasedání byla problematika projednána a vyřízena.

Odpověď - J. F., č.j. 32539 ze dne 30. 9. 2020

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

Návrh na pořízení změny územního plánu ze dne 26. 11. 2020

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a v rámci zasedání byla problematika projednána a vyřízena.

H. E. - Připomínky k revitalizaci parku u Roškotova divadla

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

L. P. - Stížnost ze dne 4. 12. 2020

Stanovisko: Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

Přidělena: vyjádří se společnost Tepvos

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

37. Zápisy

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

38. Závěr

Interpelace:

Mgr. Holubář se ve svém příspěvku vrátil k prvnímu bodu jednání a to k revitalizaci parku u Roškotova divadla a také k lokalitě Perla. Dle jeho názoru je to příklad veřejných ploch, které se řeší v centru města a tyto plochy si zaslouží větší pozornost s vypsáním veřejné soutěže. Nyní je řešeno pouze formou poptávky. Pokud se nemýlí, tak jsou zakázky zadávány tzv. z volné ruky do částky 500 tis. Kč. Rada města má možnost rozhodnout o návrhu "dočasného parku" v Perle 01 a je možné změnit tuto plochu na trvalý charakter zelené plochy, což si zcela jistě zaslouží. Požádal o vypsání skutečné soutěže a ne jen zajištění formou poptávky. K tomuto tématu se váže více jeho připomínek, které tu přednesl již minule a také i dnes. Na tyto plochy by se měly dělat veřejné soutěže a zcela jistě jsou k dispozici subjekty, které by se jich zúčastnily.

P. Hájek reagoval odpovědí, že již v září zde tyto připomínky zazněly a osobně na tyto odpověděl. K podnětu stran řešení veřejné plochy před DDM uvedl, že se město dostalo do časové tísně s termínem dostavby, která byla zhotovitelem stavby deklarována na 1 rok. Neumí si představit,

že by se vypsala veřejná architektonická soutěž jednak z časového důvodu a jednak s ohledem na velikost řešené plochy. Proto byl ke spolupráci vybrán architekt, který v roce 2013 vyhrál architektonickou soutěž na celou lokalitu Perly 01. V letošním roce bylo nezbytné vyřešit zpracování projektu veřejných ploch a zajistit dokumentaci pro získání stavebního povolení a následnou realizaci. K ploše 05 v lokalitě Perla uvedl, že se toto území prozatím neřeší, protože nelze řešit vše najednou a bez znalosti dalšího rozvoje lokality.

Ing. Bc. Řeháček se ve svém příspěvku zaměřil na přiloženou odpověď na interpelaci B. Machačného z předchozího zasedání ZM, kde citoval pasáž týkající se stabilizačních bytů nabídnutých Orlickoústecké nemocnici a společnosti Rieter. Pozastavil se nad tím, že je zde uvedena společnost Rieter a dotázal se, proč právě tato společnost. P. Hájek vysvětlil, že město bylo osloveno dotazem ze strany společnosti Rieter a také se jedná o významného zaměstnavatele ve městě. Společnost Rieter nakonec o tyto byty zájem neměl. Orlickoústecká nemocnice nabídku města využila.

J. Preclík doplnil, že 7 bytů bylo pronajato nemocnicí a současné množství bytů je zcela dostačující. Další stabilizační byty mohou být použity např. pro policii apod.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda společnost Rieter o tyto byty požádala a zda z toho tedy vyplývá, že může požádat každý. V případě nemocnice tuto žádost chápe, ale u komerční společnosti tomu nerozumí. P. Hájek zopakoval, že společnost Rieter se dotázala města, avšak posléze od tohoto požadavku ustoupila. Zdůraznil, že je potřeba vnímat společnost Rieter jako největšího zaměstnavatele.

Ing. Bc. Řeháček citoval z odpovědi a znovu se dotázal, zda každý může zažádat. Dodal, že nechápe pravidlo, jak to celé vzniká. Proč požádala jen společnost Rieter a nepožádalo více firem ve městě. J. Preclík doplnil vysvětlení podané starostou města P. Hájkem tím, že se společností Rieter bylo jednáno ve chvíli dokončování rekonstrukce bytů u čp. 300. Následně byla přijata směrnice s jasným definováním počtu bytů a jejich nakládáním.

Ing. Bc. Řeháček reagoval tím, že stále mu nebylo odpovězeno na to, že u společnosti Rieter to šlo. P. Hájek znovu odpověděl, že tato společnost je největší ve městě a pokud se obrátí s žádostí o pomoc se zajištěním bytů pro jejich management, město reaguje. Obrátit na město se logicky může i jiná společnost, ale dosud se tak nestalo. A každá žádost bude posuzována individuálně.

Mgr. Holubář se přihlásil do rozpravy opětovným tématem zelených ploch. Uvedl, že nesdílí názor rady města ohledně zelených ploch v areálu Perla. Souhlasí s demolicí bývalé plicní ordinace, ale nesouhlasí s řešením zeleně formou jakýchsi "koflíků" se stromy před budovou DDM. K odpovědi P. Hájka k retenčním nádržím, že nejsou součástí technické infrastruktury ale součástí veřejných ploch, uvedl, že to je pro něho nepochopitelné. V tomto smyslu požádal, aby se při dalších projektech s obdobnými nádržemi počítalo v rámci technické infrastruktury, neboť souvisí s jímáním dešťové vody. Pokračoval reakcí na přiloženou korespondenci pana J. F., kde je řešena otázka čestného občanství a jeho poznámka, že zastupitelé nemohli na svém zasedání navrhnout kandidáty na čestné občanství, dle jeho názoru je právem zastupitele na zasedání ZM navrhnout. Přiznal, že návrh na udělení čestného občanství je v kompetenci Kulturní komise, ale z právního hlediska též může návrhy podávat zastupitel. Poprosil o názor právníka města.

Ing. Bc. Řeháček předložil svou interpelaci, která souvisí se zaslanou stížností pí L. P., která je součástí sekce "korespondence". Podrobně seznámil zastupitele s obsahem této stížnosti, která řeší napouštění bazénů přímo z vodovodního hydrantu. Uvedl, že veřejnost je seznámena s možností napouštění bazénů pomocí cisterny s vodou, ale o možnosti napustit si bazén z hydrantu není nikde ani zmínka. Požádal společnost Tepvos, aby tuto informaci na svých webových stránkách zveřejnila. Dle jeho slov v tom nevidí žádný problém. K uvedeným příkladům napouštění bazénů ze stížnosti poznamenal, že bazény napouštějí nejen zaměstnanci společnosti

Tepvos, ale také dobrovolní hasiči. Konstatoval, že si činnosti dobrovolných hasičů velice váží, ale nechápe, na jakém podkladě může docházet k takovému jednání a předpokládá, že musí někde být smlouva, protože svévolný zásah do majetku města není přeci možný. Především z důvodu, že nejsou v žádném právním vztahu. Upozornil na skutečnost, že také manipulace u hydrantu osobami v civilním oblečení není v pořádku. Dotázal se, zda bude informace na stránkách společnosti Tepvos uvedena spolu s doplněním oprávněnosti této činnosti určitými osobami spolu s doplněním jejich označení na oděvu.

Jednatel společnosti Tepvos Ing. Pirkel uvedl, že ve velmi krátké době, od jejího doručení, se s předloženou stížností seznámil a uvedl, že všechna napuštění bazénů byla řádně vyfakturována. K žádosti o zveřejnění informace o možnosti napuštění bazénů pomocí hydrantu vysvětlil, že zveřejnění je možné, ovšem jen pro případy, kdy je to technicky možné.

Ing. Bc. Řeháček poznamenal k této odpovědi, že na stránkách společnosti by to mělo být zcela jistě uvedeno, protože jednotliví občané nevědí, zda je to právě v jejich případě technicky možné. Navrhl tuto službu tam uvést s potřebnou specifikací.

Ing. Pirkel se pokusil vysvětlit postup, kdy žadatel, který má zájem o napuštění bazénu, musí nejdříve kontaktovat společnost Tepvos a na základě místa bydliště a zjištění určitých parametrů je teprve jasné, zda je napuštění možné.

P. Hájek požádal o čas potřebný pro zpracování písemné odpovědi na tento 26 stránek dlouhý dopis.

Pisatelka dopisu byla přítomna a vystoupila v této diskuzi. Upozornila na to, že se dle jejího názoru vše "zametá" a to již od roku 2016, kdy na toto jednání upozornila. Jedná se především o to, že někdo platí vodné a stočné a tyto odběry přes hydrant tomu nepodléhají. Dodala, že právě proto, pravděpodobně, se informace o možnosti napuštění bazénů přes hydrant veřejně neuvádí, protože právě částka za stočné jde ve prospěch společnosti Tepvos. Dotázala se, jak bude společnost Tepvos tuto částku vracet. Připomněla, že někteří obyvatelé jsou pak v nevýhodě. P. Hájek opětovně požádal o určitý čas pro přípravu odpovědi.

Mgr. Holubář uvedl další podnět v otázce vody a protipovodňových opatření (dále jen PPO), že si přečetl zápis z osadního výboru (dále jen OV) v Kerharticích a citoval důležitou část, kde je uveden postup opírající se o zpracovanou projektovou dokumentaci. Upozornil, že také v politickém uskupení OUŠTÁCI byla jedním z bodů volebního programu právě nutnost vypracování odborné analýzy projektu PPO. Doufal, že k tomu došlo nebo dojde. Upozornil, že ve stávající projektové dokumentaci jsou navrženy 2 m vysoké protipovodňové hráze, což by znamenalo úplné odříznutí přírody a řeky Orlice od města. Požádal o revizi těchto opatření. Tyto hráze se dají jistě udělat jinak a upozornil na jiné řešení.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. upozornil na to, že PPO jsou budována především pro ochranu lidských životů a až následně přírody. O tomto tématu se hovoří již mnoho let, a pokud nastane další povodeň, pravděpodobně se budou všichni divit.

P. Hájek připomněl, že několik schůzek se konalo, ovšem v dalším postupu nebylo možné pokračovat s ohledem na COVID a omezující opatření. Realizace PPO je však podnět pro delší diskuzi.

Mgr. Holubář konstatoval, že jeho poznámka nebyla míněna takto. Reaguje na Ing. Jirouta a poznámku, že se zde ve městě nic neudělalo. Udělalo se toho hodně na horních tocích, ale poukázal na nutnost nové analýzy navržených PPO a je přesvědčen, že to je základ. Jeho podnět je přednesen pro zamyšlení.

Starosta města popřál všem krásné svátky vánoční a ukončil 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 18:32 hodin.

Pozn.:

Bc. Škopová odešla v 18:21 hod. a přišla v 18:24 hodin.

Mgr. Vašková odešla v 18:26 hod. a přišla v 18:31 hodin.

RSDr. Fišer odešel v 18:27 hod. a přišel v 18:30 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Bohumil Machačný
zastupitel

Mgr. Jiří Holubář
zastupitel