

# ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



## ZÁPIS

z 13. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,  
které se konalo dne 8.2.2021  
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

---

Přítomni:	Mgr. Luboš Bäuchel, radní Hana Drobná, zastupitelka RSDr. Jaroslav Fišer, zastupitel Petr Hájek, starosta Mgr. Jiří Holubář, zastupitel Vladimír Chudý, zastupitel Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel Ing. Michal Kokula, zastupitel Bohumil Machačný, zastupitel Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ Matouš Pořícký, místostarosta Jiří Preclík, místostarosta Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel MUDr. Jiří Řezníček, zastupitel Jana Severová, zastupitelka MUDr. Jan Skotálek, zastupitel Petr Strákoš, zastupitel Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta Bc. Anna Škopová, radní Tomáš Teplý, zastupitel PedDr. Jiří Tomášek, zastupitel Mgr. Radka Vašková, zastupitelka Zdeněk Velebný, zastupitel Petr Wagenknecht, zastupitel
Omluveni:	MUDr. Tomáš Adámek, zastupitel Jiří Čepelka, zastupitel Mgr. Jan Pokorný, radní Jan Zábrodský, zastupitel
Nepřítomni:	<dle prezenční listiny>
Hosté:	<dle prezenční listiny>
Předsedající:	Petr Hájek, starosta

Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

---

<b>Číslo bodu</b>	<b>Bod Komentář</b>
-------------------	---------------------

---

2. **Zahájení a schválení programu 13. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Starosta města Petr Hájek zahájil 13. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že ze zasedání je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, a materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu. Uvedl, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 23 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné.

Dále uvedl, že zápis z 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, přehledy 76. až 83. Rady města Ústí nad Orlicí byly zveřejněny na úřední desce a na webu města, a jsou nyní k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni paní Jana Severová a pan Zdeněk Velebný, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Připomněl, že z důvodu opatření Ministerstva vnitra při dodržení vzdálenosti 2 m nejsou povinni zastupitelé a přednášející mít zakrytá ústa a nos ochranou dýchacích cest.

Pozn.:

Z celého zasedání zastupitelstva města jsou omluveni MUDr. T. Adámek, Mgr. J. Pokorný, J. Čepelka a J. Zábrodský.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

3. **Připomínky k zápisu z 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

4. **329/13/ZM/2021 FIN/1 - Návrh rozpočtu na rok 2021**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

návrh rozpočtu města Ústí nad Orlicí na rok 2021, jehož součástí je rozpočet příjmů ve výši 308.233.214,58 Kč, rozpočet výdajů ve výši 410.127.007,19 Kč, schodek hospodaření rozpočtu ve výši 101.893.792,61 Kč, způsob financování schodku hospodaření, finanční příspěvky pro příspěvkové organizace města, finanční vztahy k hospodářské činnosti města na rok 2021 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022-2023, dle příloh k usnesení zastupitelstva města.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

## 1. Ing. Petře Brejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit zveřejnění rozpočtu v souladu se zákonem.

Termín: 19.2.2021

### Důvodová zpráva:

Návrhy jednotlivých kapitol rozpočtu byly projedány v radě města dne:

- 26.10.2020
- 09.11.2020
- 30.11.2020
- 21.12.2020
- 11.01.2021

Dne 18.01.2021 doporučila rada města zastupitelstvu města usnesením č.1673/81/RM/2021 návrh rozpočtu schválit.

Rozpočet byl projednán ve finančním výboru dne 03.02.2021.

Důvodová zpráva k tabulkové části rozpočtu je přílohou návrhu usnesení.

### Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal, schválil a doporučuje zastupitelstvu města návrh rozpočtu města na rok 2021 schválit.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář dotázal na způsob schvalování rozpočtu, zda bude probíhat po jednotlivých kapitolách nebo podle řádků. P. Hájek vysvětlil, že hlasování bude probíhat stejně jako každý rok, tedy o celém návrhu rozpočtu jako o celku. Upřesnil, že je samozřejmě možné přednést a přesně specifikovat protinávrh.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal na dva body investic, a to na demolici budovy v ul. 17. listopadu. Požádal o upřesnění, zda je to budova, která se měla prodávat. P. Hájek odpověděl a doplnil, že se jedná o budovu bývalé plicní ordinace, kdy v loňském rozpočtu byla tato demolice schválena a také byla dokončena projektová dokumentace. V tuto chvíli probíhá veřejná soutěž na zajištění demolice. Ing. Bc. Řeháček se zajímal o důvod této demolice. P. Hájek vysvětlil, že na úkor demolice vznikne nový veřejný prostor, který jak již bylo zmíněno v Ústeckých listech, bude navazovat na právě budovaný veřejný prostor před DDM. Ing. Bc. Řeháček se dotázal také na uvedenou částku 2 mil. Kč, zda je pouze za demolici. P. Hájek odpověděl, že se jedná o předpokládanou cenu demolice.

Ing. Bc. Řeháček se také dotázal na křižovou cestu, zda ty pozemky a stavby jsou ve vlastnictví města. P. Hájek souhlasil.

Mgr. Holubář se svými dalšími dotazy konkrétně zaměřil na některé položky předkládaného rozpočtu. V rozpočtu u řádku výdajů č. 10 se zajímal v případě "DDM - výstavba a vybavení", zda jsou zde zahrnuty i smlouvy, které budou na projednávání později toho dne. Citoval další částky a upozornil, že v případě součtu se jedná o velké navýšení. Pokud se dobře díval, pak jsou zde uvedeny také dodatky, které by mělo zaplatit město. P. Hájek uvedl, že v návrhu rozpočtu se počítá s částkou z připravené informace, která bude na projednávání později a zároveň je v této částce také uvedeno interiérové vybavení, které nebylo součástí stavební zakázky. V tuto chvíli přesný rozpočet na zajištění vybavení nezná, protože projektová dokumentace nebyla dokončena. Mgr. Holubář se dále zajímal o výdajový řádek odboru OSS, kde je opět navýšení a zda je toto navýšení o cca 1 mil. Kč určeno na pořízení nového vybavení a nových provozních nákladů jako příspěvek Centru sociální péče (dále jen CSP). Dotázal se, zda se jedná o výdaj, který se bude

každý rok opakovat. J. Preclík vysvětlil, že státní dotace zcela nepokrývají náklady CSP a již v minulém roce muselo být přistoupeno k dofinancování Domova důchodců a CSP. V tomto případě se jedná např. o mzdové navýšení, které stát nepokrývá dotací. Mgr. Holubář se dotázal, zda to lze považovat za každoroční navýšení. J. Preclík uvedl, že to nelze takto jednoznačně říci. CSP bylo doporučeno zažádat o dotaci, aby zohledňovala toto navýšení. Pro tento rok nelze přesně říci, v jaké výši státní dotace bude.

Mgr. Holubář se pozastavil u řádku výdajů "Provoz městského úřadu - dodávka tepla" nad navrhovanou částkou pro tento rok s uvedením, že je ohlášeno klesání cen energií o cca 10 - 11 %, a proto tedy předpokládal, že na dodávce tepla se toto snížení projeví. Vedoucí OKT Bc. Hájková vysvětlila, že tato částka v sobě zohledňuje nejen zálohy, ale také vyúčtování a z historických podkladů jí vyplývá, že by se neměla pouštět do nižšího rozpočtování. Mgr. Holubář doplnil, že je přesvědčen, že v případě snahy města šetřit by měla být tato částka nižší. Přiznal, že se v rozpočtu města jedná o "drobné", ale mohlo by to být jinak.

Mgr. Holubář se zajímal v části příjmů rozpočtu města u odboru SMM v řádku "Pronájem majetku - tepelné hospodářství - budovy", proč je zde příjem o cca 100 tis. Kč nižší, zda došlo k převedení "něčeho" na společnost Tepvos. Ing. Brejšová vysvětlila, že se jedná o pronájem kotelen a tato činnost byla převedena do hospodářské činnosti, proto se to také promítne ve výsledku hospodářské činnosti a nikoliv v rozpočtu. Dále citovala, v jakých částech příjmu se tato částka promítne oproti minulému roku a pokusila se celý proces vysvětlit. Mgr. Holubář přiznal, že takovému vysvětlení nerozumí. V následném komentáři P. Hájk a Ing. Brejšové byla vysvětlena podstata hospodářské činnosti. P. Hájek doplnil vysvětlení poznámkou, že se jedná o plánované hospodaření společnosti Tepvos ve smyslu správy bytového a nebytového fondu města. Ing. Brejšová se pokusila blíže vysvětlit, jak probíhá hospodaření společnosti Tepvos s poznámkou, že je zcela na rozhodnutí města, jak bude tato částka použita, zda na investice do oprav bytů nebo do rozpočtu města.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda toto řešení je jiné oproti minulému roku a zda má nějakou výhodu pro město. P. Hájek uvedl, že toto řešení je každý rok stejné, jen v minulém roce s ohledem na rekonstrukci bytového domu v ul. Švermova byla tato skutečnost zahrnuta do rozpočtu města, protože ji zajišťoval odbor SMM. Jinak tyto investice zajišťuje správce, tedy společnost Tepvos. Na základě zkušeností se společností Tepvos, která již plně převzala správcovství, je výše příjmů upravena.

Mgr. Holubář se pozastavil u výše předpokládaných příjmů Městské policie, které jsou výrazně sníženy a pravděpodobně jsou uvedeny v jiném řádku, který ovšem nevidí. Přiznal, že se jedná o drobné v rozpočtu. J. Preclík odpověděl, že došlo ke změně v systému vybírání pokut a MěP byla vybavena aplikací, kde se pokuty nevybírají hned na místě. Tato činnost bude nově převážně spadat pod odbor DSS, tedy i příjmy budou spadat pod odbor DSS. Také lze očekávat, že ne všechny pokuty budou zaplacené a z toho důvodu je možné, že výsledné částky nebudou zcela korespondovat s tím, co je uvedeno v rozpočtu města. P. Hájek dodal, že příjem je rozdílný oproti minulým rokům, kdy tato částka byla výhradně uvedena u Městské policie a konstatoval, že je i nemístné plánovat pokuty a jejich výši v závislosti na predikci z minulosti.

Mgr. Holubář se také zajímal o vývoj daně z přidané hodnoty v prvním měsíci tohoto roku. Ing. Brejšová uvedla, že po přepočítání je spokojená, protože je ve výši 17% rozpočtovaných příjmů a to je dobrý výsledek.

P. Strákoš se pozastavil u plánovaných oprav budov v majetku města, kde je oprava střechy, klimatizace, přístřešku na odpad a stavba hasičské zbrojnice. Upozornil na to, že by se určitá část těchto prostředků mohla určit na rekonstrukci budovy Kulturního domu, který je v havarijním stavu. Dotázal se, co by mělo být tím pravým impulzem, aby se o rekonstrukci uvažovalo, protože se, dle jeho názoru, na tak významnou stavbu již delší dobu pozapomíná. V této souvislosti se dotázal, zda nebyla nalezena dotace na snížení energetické náročnosti u takové budovy. P. Hájek odpověděl, že jak je uvedeno v Rozvojovém plánu investic a přehledu investic na další roky, na

modernizaci Kulturního domu se myslí, ale celá záležitost je postavena na zpracování projektové dokumentace a dotačních titulech, což je časově náročné. Ovšem rekonstrukce v plánu je a to dle tabulky investic, kde je uveden časový horizont. P. Strákoš si povzdechl, že se tedy bude muset čekat na nějakou nehodu, aby se přistoupilo k řešení.

P. Strákoš pokračoval připomínkou revitalizace parku u Roškotova divadla, kdy dnes mělo dojít ke schvalování. To se nestane, protože vše je posunuto na dubnové zasedání ZM a ujistil se, že v případě neodsouhlasení by tyto prostředky byly vráceny do rozpočtu města. P. Hájek toto potvrdil. P. Strákoš navrhl, aby se místo neustálého budování nových staveb pamatovalo na ty staré a k tomu se využilo těchto prostředků.

Mgr. Holubář uvedl, že se mu zdá podhodnocená částka v části příjmů města za "Prodej nemovitostí - bytový fond". Ing. Brejšová vysvětlila, že tuto část doplní vedoucí MPO Bc. Kolomá. Ta odpověděla, že prodej nemovitostí je rozdělen do dvou částí, prodej bytů do osobního vlastnictví a druhá je samotný prodej nemovitostí, kam spadají pozemky a budovy. Mgr. Holubář uvedl, že si myslí, že tento příjem bude vyšší, protože i v minulém roce byl vyšší díky prodeji pozemku společnosti DEKINVEST. A to především s ohledem na probíhající prodej v areálu Perla, na který je inzerát nebo prodej bývalého "stacionáře" spolu s prodejem cca 10 bytů. Dodal, že dle uvedeného právního názoru lze předpokládat prodej jednoho bytu kolem cca 1 mil Kč. Dotázal se, proč není rozpočet tímto doplněn, proč je takto podhodnocen a požádal o vysvětlení. Připomněl, že se jedná o rozpočet, ten se plánuje a nemusí tzv. vyjít. Dle jeho mínění by mohla být do příjmů města doplněna částka až 10 mil. Kč. Ing. Brejšová reagovala tím, že jsou rozpočtová pravidla, která by se měla při sestavování rozpočtu dodržovat, především nadhodnocování výdajů a podhodnocování příjmů, aby nedošlo k situaci, že na účtu města nebudou žádné finanční prostředky. Konstatovala, že ona se těmito pravidly bude řídit, a proto je rozpočet takto sestaven. Mgr. Holubář uvedl, že to chápe, ale myslí si, že je rozpočet příliš podhodnocen v příjmech. Navrhl vložit do rozpočtu např. polovinu před chvíli uvedených příjmů s ohledem na rozjednané prodeje bytů. Upozornil na to, že příjem města v příštím roce bude, pravděpodobně, vyšší.

M. Pořícký reagoval, že této poznámce také rozumí, ale dodal, že tato doba je velice specifická. Ještě před rokem dvěma by s tímto návrhem souhlasil, ale v tuto chvíli si nedovolí říci, zda bude o byty za navrženou cenu zájem a v otázce nemovitostí např. bývalého "stacionáře" dodal, že tam doposud žádný zájemce nebyl. Doba na prodej nemovitostí není přívětivá.

MUDr. Řezníček prohlásil, že si rozpočet podrobně prošel a děkuje za jeho odpovědnou přípravu.

B. Machačný uvedl, že na řádku "Výdaje - neobsazené byty" vidí poměrně vysokou částku a požádal o vysvětlení. M. Pořícký odpověděl, že u neobsazených bytů musí být provedena určitá údržba a výdaje souvisí s úhradou "ušlého nájemného". J. Peclík se vložil do diskuze z pozice člena Bytové komise a upřesnil, že v případě odevzdání bytu nájemcem musí být splněny určité náležitosti, které mohou způsobit časovou prodlevu. A každý byt není okamžitě k dispozici k pronájmu. V některých musí být provedena revize a případně zajištěna údržba, čímž může dojít k výpadku v příjmech.

Mgr. Holubář obecně k rozpočtu dodal, že je opravdu "blbá" doba a souhlasí s tím, že rozpočet je dobře a zodpovědně připraven odborem FIN a všemi úředníky MěÚ a je dobře připraven do doby, než se prokáže skutečnost v očekávaných příjmech. Proto by se právě v této době, kdy není "hojnost", mohlo počkat s některými akcemi, které nejsou potřeba. Pokračoval, že byl vždy konzervativní politik a vždy chtěl mít vyrovnaný rozpočet, ale rozumí tomu, že v době, kdy byla schválena tak velká stavba, jakou je vybudování nového DDM, nemůže být rozpočet vyrovnaný. Upozornil, že by se měli nové investiční akce dát tzv. pod čáru a nečerpát poskytnutý úvěr v takové výši a šetřit s tím, že by se mohlo přistoupit k úhradě z účtů města z minulého roku. Z tohoto důvodu se také zdrží hlasování.

P. Hájek reagoval, že návrh rozpočtu záměrně nepředpokládá odložení stavebních investic, protože ve většině případů se jedná o rekonstrukce místních komunikací nebo dlouhodobé

záměry, přičemž také lze předpokládat, že ceny materiálů a práce v budoucnu porostou, proto není na místě něco odkládat.

Pozn.:

MUDr. Řezníček odešel v 15:33 hod. a přišel v 15:36 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

5. **330/13/ZM/2021 OSS/1 - Dodatek ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

změnu účelu individuální dotace poskytnuté městem Ústí nad Orlicí ve výši 200.000,- Kč na základě schválené žádosti o individuální dotaci města Ústí nad Orlicí na rok 2020, na činnost v oblasti sociálních služeb a zdravotnictví na projekty "Vaše kameny, naše starost" a "Moderní diagnostika závratí" pro ORL oddělení NPK, a. s., Orlickoústecké nemocnice, Nadačnímu fondu "S námi je tu lépe!", IČO 015 58 501, a to následujícím způsobem: poskytnutá dotace ve výši 200.000,- Kč se poskytuje pouze na projekt "Vaše kameny, naše starost", dle příloh k tomuto usnesení.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zajistit uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace dle bodu I. a přílohy č. 3 tohoto usnesení.

Termín: 26.2.2021

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá zastupitelstvu města k projednání žádost o změnu účelu poskytnuté individuální dotace městem Ústí nad Orlicí ve výši 200.000,- Kč na základě schválené žádosti o individuální dotace města Ústí nad Orlicí na rok 2020, na činnost v oblasti sociálních služeb a zdravotnictví na projekty "Vaše kameny, naše starost" a "Moderní diagnostika závratí". Poskytnutí této dotace bylo schváleno Zastupitelstvem města Ústí nad Orlicí dne 11. 5. 2020 usnesením č. 247/9/ZM/2020.

Důvodem žádosti o změnu účelu poskytnuté dotace je skutečnost, že na projekt "Moderní diagnostika závratí" se nepodařilo získat dostatek finančních prostředků, a proto projekt nemohl být realizován.

Částka 200.000,- Kč bude poskytnuta pouze na projekt "Vaše kameny, naše starost". Cílem projektu "Vaše kameny, naše starost" je pořízení nové generace velmi účinných ultrazvukových "drtiček" ShokPulse-SE, které dokážou kámen rychle rozbít a zároveň odsát jeho jemné fragmenty, a to pro urologické oddělení NPK, a. s., Orlickoústecké nemocnice.

Rada města projednala dne 1. 2. 2021 a usnesením č. 1696/83/RM/2021 doporučuje zastupitelstvu města schválit předložený návrh usnesení.

Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučuje jej ke schválení.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

MUDr. Řezníček oznámil možný střet zájmů.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová  
Zpracovatel: Mgr. Karina Habrová  
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování  
Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 4  
Usnesení bylo: **Přijato**

6. **331/13/ZM/2021 OŠKCP/1 - Individuální dotace poskytované na významné sportovní projekty v roce 2021**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 2 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 950.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

**II. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 3 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Dotace na mzdu pomocníka správce areálu TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 250.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

**III. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 4 k usnesení:

Tělovýchovné jednotě Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Účast TJ Jiskra Ústí nad Orlicí v České fotbalové lize ve výši 150.000 Kč.

**IV. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 5 k usnesení:

Tělocvičné jednotě Sokol Ústí nad Orlicí, sídlem Ústí nad Orlicí, Lázeňská 576, IČO 47501472, na projekt Opravy a údržba sokolského stadionu ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

**V. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 6 k usnesení:

Mgr. Vladimíru Vaňkovi, bytem [REDACTED], nar. [REDACTED], IČO 18843654, na sportovní akci Atletický mítink RIETER ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na prize money.

## **VI. Zastupitelstvo města-schvaluje**

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2021 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh č. 1 a 7 k usnesení:

spolku AUTO KLUB ÚSTÍ NAD ORLICÍ v AČR, sídlem Ústí nad Orlicí, Hylváty, Pod Lesem 403, IČO 47501227, na projekt Závod automobilů do vrchu Ústecká 21 ve výši 100.000 Kč, včetně požadované výjimky na OON.

## **VII. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace zajistit poskytnutí individuálních dotací včetně uzavření veřejnoprávních smluv dle bodu I. až VI. tohoto usnesení.

Termín: 5.3.2021

### Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2021 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem.

### Záznam rozpravy:

Na začátku projednávání uvedl Ing. Jirout, MBA, LL.M., že FV tento bod projednal a doporučuje jej ke schválení.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Mgr. Svatoš a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## **7. 332/13/ZM/2021 MPO/1 - Kupní smlouva na prodej st.p.č. 317 v k. ú. Knapovec**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a manželi J. K. a M. K., jako kupujícími. Předmětem smlouvy je prodej st.p.č. 317 v k. ú. Knapovec za kupní cenu ve výši 7.830 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 28.2.2021



#### Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku st.p.č. 317, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Knapovec.

O prodej pozemku st.p.č. 317 požádali J. a M. K. (č.j.: MUUO/34206/2020/MPO ze dne 12.10.2020).

Na základě revize katastru byl majetkoprávní odbor upozorněn na stavbu bez zápisu LV na st.p.č. 317 v k. ú. Knapovec. V souvislosti s tímto upozorněním byli vyzváni žadatelé k narovnání majetkoprávních vztahů u užívaných pozemků ve vlastnictví města. Na základě této výzvy podali žadatelé žádost o prodej předmětného pozemku a dále o pronájem pozemků p.p.č. 192/2 a p.p.č. 175 vše v k. ú. Knapovec.

Odbor stavebního úřadu, odbor rozvoje města a odbor životního prostředí nemají k prodeji připomínek.

Osadní výbor pro část města Knapovec, Horní a Dolní Houžovec doporučuje prodej předmětných pozemků.

Záměr prodeje byl schválen Radou města Ústí nad Orlicí dne 30.11.2020 usnesením č. 1585/75/RM/2020 a zveřejněn na úřední desce v termínu 09.12.2020 - 31.01.2021.

**Kupní cena je ve výši 7.830 Kč, tj. 290 Kč/m<sup>2</sup>. S ohledem na malou výměru pozemku byl použit znalecký posudek č. 1380/20/2020 ze dne 13.06.2020 na stanovení obvyklé ceny v daném místě a čase u obdobného stavebního pozemku a ve stejném katastrálním území.**

V Radě města Ústí nad Orlicí projednáno dne 01.02.2021. Rada města doporučila zastupitelstvu města usnesením č. 1707/83/RM/2021 schválit uzavření kupní smlouvy.

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, zda územní plán dovoluje výstavbu v tomto místě. Bc. Kolomá uvedla, že SÚ neměl k tomuto prodeji připomínky a následně vysvětlila celou záležitost, a jak došlo k odhalení tohoto pozemku a stavby. Ing. Bc. Řeháček se podivil nad tím, že tento pozemek stojí uvnitř pozemku města a nikdo jiný, než pozemky města s ním nesousedí. Upozornil, že pokud si někdo postaví stavbu na základě chybného vyměření, tomu rozumí. Ovšem v tomto případě, když jsou sousední pozemky města, tomu nerozumí. Bc. Kolomá vysvětlila, že z katastrálního úřadu jim byly zaslány informace o tom, že stavba je bez zápisu v katastru nemovitostí a při osobním šetření na místě s majiteli došli ke shodě, že dojde k narovnání celé záležitosti.

Ing. Bc. Řeháček konstatoval, že si tedy někdo postaví stavbu na pozemku města a nyní se celá stavba zpětně legalizuje. Pokud dobře pochopil, tato stavba byla postavena bez stavebního povolení. Bc. Kolomá odpověděla, že ve své podstatě ano, ale upozornila, že odbor MPO pouze byl osloven k nápravě.

M. Pořícký uvedl, že dotazy na podobné téma měl Ing. Bc. Řeháček již dříve. Doplnil, že na tuto skutečnost upozornil katastrální úřad, je to jejich záležitost. Bohužel se nejedná o ojedinělý případ a nedokáže odpovědět, jak dlouho tam stavba je. Odbor MPO se pouze snaží vše dát do pořádku.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

#### Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Kolomá

Pro: 19 Proti: 1 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

#### 8. **333/13/ZM/2021 MPO/2 - Darovací smlouva - spoluvlastnické podíly na p.p.č. 1089 v k.ú. Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

## **I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření darovací smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako obdarovaným, a H. H. , M. P. a K. T. , jako dárci. Předmětem smlouvy je darování spoluvlastnických podílů na p.p.č. 1089 v k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

## **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

### 1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 8.3.2021

### Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je spoluvlastníkem podílem 2/3 p.p.č. 1089 - orná půda o výměře 2.555 m<sup>2</sup>. Jedná se o pozemek přímo navazující na lokalitu U Letiště.

Město Ústí nad Orlicí obdrželo nabídku na darování spoluvlastnického podílu 1/72 od pí H. podílu 5/144 od pí M. P. a podílu 5/144 od K. T. . Jedná se o sestry.

Majetkoprávní odbor doporučuje uzavření darovací smlouvy na převod nabízených spoluvlastnických podílů, jelikož se jedná o pozemek ve spoluvlastnictví Města Ústí nad Orlicí, který částečně zasahuje do lokality U Letiště a zároveň na ni přímo navazuje.

V roce 2007 chtělo Město Ústí nad Orlicí vykoupit od všech spoluvlastníků jejich spoluvlastnické podíly na části pozemku o výměře 166 m<sup>2</sup> zasahující do lokality U Letiště. Na základě požadavku všech spoluvlastníků na výkup spoluvlastnických podílů na celém pozemku, nikoliv pouze na požadované části pozemku o výměře 166 m<sup>2</sup>, poté Město Ústí nad Orlicí z finančních důvodů od záměru výkupu ustoupilo.

Spoluvlastníci předkládající nabídku mají s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 9. **334/13/ZM/2021 MPO/3 - Prodej bytů do osobního vlastnictví**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

formu prodeje bytových jednotek dle žádostí stávajících nájemců za cenu obvyklou v místě a čase stanovenou znaleckým posudkem, dle přílohy k usnesení ZM.

### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

#### 1. Bc. Janě Kolomé

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

#### Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí na základě schválené směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má Město Ústí nad Orlicí dispoziční právo č. 8/S/2019 platné a účinné dnem 09.12.2019 (ZM 203/7/ZM/2019), ukončilo privatizaci bytových jednotek v domech určených k privatizaci vyjma bytových jednotek v domech M. R. Štefánika č.p. 251, Lukesova č.p. 1014 a Sokolská č.p. 64 a tím ukončila zároveň i prodej bytových jednotek stávajícím nájemcům, který probíhal od roku 1998.

Před schválením této směrnice byli stávající nájemci informováni o této skutečnosti a byli vyzváni v případě jejich zájmu k podání žádosti o prodej bytové jednotky, kterou užívají na základě nájemní smlouvy uzavřené s Městem Ústí nad Orlicí.

Na základě této informace se přihlásilo 10 nájemců bytových jednotek, a to Švermova 149/1, Letohradská 1357/11, Vrbová 438/9, Nová 1326/11, Nová 1326/9, Hřbitovní 756/7, Blažkova 1119/2, T. G. Masaryka 174/7, Blažkova 1119/1 a Sokolská 29/9.

Na stanovení kupní ceny při prodeji bytů stávajícím nájemcům je schválena směrnice Města Ústí nad Orlicí k prodeji bytů z vlastnictví Města Ústí nad Orlicí do vlastnictví občanů č. 6/S/2016 účinná od 01.01.2017 (ZM 348/15/ZM/2016). Poslední byty stávajícím nájemcům byly prodány v roce 2017, a to bytová jednotka Dukelská 323/5 a Na Štěpnici 1209/3.

Kupní cena stanovená na základě směrnice však může být v rozporu s cenou v místě a čase obvyklou a prodej za cenu nižší než obvyklou je zároveň nutné objektivně odůvodnit.

Město Ústí nad Orlicí si z důvodu aktualizace podmínek pro zajištění řádného hospodaření v roce 2020 nechalo k prodeji bytových jednotek stávajícím nájemcům vypracovat právní stanovisko Mgr. Janou Zwyrtk Hamplovou. S právním stanoviskem se seznámila Rada města Ústí nad Orlicí a pro další jednání o prodeji bytových jednotek stávajícím nájemcům doporučuje zvolit prodej za cenu obvyklou v místě a čase stanovenou na základě znaleckého posudku, který zajistí transparentní a hospodárné jednání ze strany města.

Náklady na vyhotovení znaleckého posudku hradí žadatel o koupi, a to i v případě, že od svého záměru koupě odstoupí. V případě schválení prodeje za cenu stanovenou znaleckým posudkem budou žadatelé o prodej informováni o podmínkách prodeje. Pouze v případě jejich trávajícího zájmu o prodej bude zadáno zpracování znaleckého posudku na náklady žadatele. Náklady na vyhotovení znaleckého posudku se budou pohybovat ve výši 4.000 - 4.500 Kč za bytovou jednotku.

Jelikož nyní již i celospolečenská situace je zcela rozdílná než v letech aktivně probíhajících privatizace bytového fondu, byly prodeje stávajícím nájemcům pouze příležitostné. Od roku 2015 proběhly 4 prodeje bytových jednotek stávajícím nájemcům, poslední prodeje se uskutečnily v roce 2017.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které RSDr. Fišer vyjádřil svůj názor, jak celá záležitost v minulosti probíhala, stran vykoupení domů k uvolnění pro městskou výstavbu. Pokračoval tím, že více jak před 20-ti lety se město rozhodlo, že začne prodávat byty do osobního vlastnictví nájemcům, a to na základě směrnice, která tu byla. S touto směrnicí souhlasí a oceňuje, že byli nájemci v roce 2019 osloveni dopisem, ve kterém byli upozorněni na poslední příležitost odkoupení bytů. Rovněž ocenil přiložené právní stanovisko renomované advokátky Mgr. Hamplové, kde odborné stanovisko ukazuje posouzení situace města, jak se může a nemusí chovat. ZM dnes schvaluje návrh usnesení, kde je uvedeno, že prodej bytových jednotek bude na základě ceny dle znaleckého posudku, než kdyby tam bylo uvedeno dle tržní ceny. Odborné stanovisko Mgr. Hamplové ukazuje, že může být také kromě té ekonomické stránky posuzováno po té lidské stránce. Uvedl, že si pročítal důvody žadatelů, a proto by chtěl požádat o zvážení těchto deseti žádostí a jejich jednotlivé posouzení. Požádal o

lidskost, protože město přece chce, aby tu lidé bydleli a byli tu spokojení. Uvedl, že v budoucnu lze předpokládat odchod mladších generací z města, proto by bylo vhodné k této problematice přistoupit zodpovědně.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda tyto konkrétní byty byly historicky nabízeny a dotázal se také, proč se oslovila právě advokátka Mgr. Hamplová. M. Pořícký odpověděl, že tyto byty byly v historii nabídnuty pouze stávajícím nájemcům. J. Preclík dodal, že tu byla směrnice, kde bylo jasné stanoveny, které byty si město ponechá, a které jsou určeny k prodeji. Pokračoval tím, že v diskuzi Bytové komise bylo řečeno, že tito nájemci měli dostatek času na reakci a odkoupení. A také, pokud by vstoupil v platnost zákon o sociálním bydlení, pak by město mělo mít určitý počet bytů k tomu určených. Následně bylo přistoupeno ke změně směrnice a tito nájemci byli písemně osloveni. K druhému dotazu, proč byla zvolena právě tato advokátka M. Pořícký odpověděl, že Mgr. Hamplová je odbornicí v této oblasti, a to je důvod, proč byla oslovena.

Ing. Jirout, MBA, LL.M., upozornil přítomné, že oslovená advokátka byla vyhlášena právníkem roku 2019 a je uznávanou kapacitou ve svém oboru.

Občanka z veřejnosti představila svou tíživou životní situaci a uvedla, že zastupuje nejen sebe, ale také svého nezletilého syna a maminku. Doplnila, že jejich žádost je také přiložena v "korespondenci" a požádala o posouzení.

P. Hájek se omluvil, že potřebuje mít jasno a uvedl, že si není jist tím, jak je navržené usnesení definováno, zda tím není striktně řečeno, že se budou byty prodávat pouze za cenu stanovenou znalcem. Pokud se plete, byl by nerad, aby došlo ke schválení návrhu usnesení, kterému rozumí někdo jinak. Dotázal se, zda tento návrh usnesení umožňuje zohlednit žádost pí. H. H. Bc. Škopová uvedla, že jak tomu rozumí ona, toto usnesení takový postup neumožňuje a pokud by zastupitelstvo města rozhodlo jinak, vše by muselo být ošetřeno návrhem usnesení a pak by se to týkalo všech deseti žádostí. P. Hájek dodal, že hledá cestu, jak z těchto deseti žádostí právě paní žadatelka H. H. splňuje důvody, pro které by se u ní mohla stanovit nižší cena oproti jiným, kteří nemají např. právní odůvodnění.

Mgr. Holubář uvedl, že rozumí tomu, že se budou byty prodávat za tržní cenu všem, tak je návrh usnesení připraven, což znamená, že se jednotlivými žádostmi nelze zabývat. Pokud bude schválen, pak se chovat dle toho. Dodal, že v přílohách nikde nevidí uvedenu jinou cenu, o které se s paní žadatelkou H. H. jednalo pro případný prodej.

J. Preclík prohlásil, že to chápe jinak. Dle jeho názoru je znalecká cena stanovena ze tří cen. Jedna je cena v místě a čase obvyklá, pak je cena tržní a pak je tu cena, jakou upřednostní žadatele.

M. Pořícký uvedl, že jsou zde tři pojmy, a to prodej podle směrnice, dále za cenu dle znaleckého posudku v čase a místě obvyklé a pak za cenu tržní. Doplnil, že v minulosti byla cena stanovena na základě znaleckého posudku, ta byla navýšena a následně zveřejněna. Za odbor MPO, jehož je gestorem, uvedl, že v případě schválení tohoto návrhu usnesení je stále přesvědčen o tom, že budou byty prodávány za nižší cenu, než tržní, jak by mohlo být stanoveno.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. upozornil na to, že se musí přistupovat ke všem bytům stejně a neselektovat jednotlivé uchazeče.

RSDr. Fišer uvedl, že těmto vysvětlením rozumí, protože se jedná o složitý problém. Pokračoval připomínkou z 80. let minulého století, že bylo v minulosti přistoupeno k bourání asi dvaceti domů, aby se tam mohlo vystavět sídliště, tak se to udělalo. Kdyby na toto bourání žadatelka pí. H. H. nepřistoupila, byl by tam nyní dům v hodnotě cca 3-4 mil. Kč. A nikdo by nemohl nic namítat. Souhlasil s tím, že měli dvacet let na odkoupení, ale díky průběhu jejího života je zde samoživitelka s dospívajícím synem a nemůže předpokládat, že získá půjčku od banky. Proto apeluje na lidský přístup při posuzování žádostí. Rozumí tomu, že město hledá možnosti získání peněz ze všech možných zdrojů, ale navrhl, zda by nebylo možné toto usnesení dnes z jednání odložit a zabývat se jím až v dubnu na jednání ZM.

P. Hájek upozornil na skutečnost, že žadatelé dosud neznají cenu svého bytu. Mgr. Holubář se domníval, že v rámci jednání s žadatelkou pí H. H. byla tato cena známa a jednalo se o ní.

P. Hájek uvedl, že když byla v roce 2019 rušena "privatizační" směrnice a bylo sděleno, že všem potenciálním žadatelům je nutné dát písemné upozornění, že uplyne možná lhůta k odkupu, těchto deset žadatelů na konci roku 2019 žádost podalo. V roce 2020 s těmito žadateli nebylo zahájeno jednání ohledně ceny, a to především z důvodu nouzového stavu a nastalé situace. Přiznal, že v této nelehké době je zde tato problematika a je otázkou, zda prodávat za cenu dle směrnice, která stále platí a stanoví výpočet pro cenu bytu a je výrazně nižší oproti znaleckému posudku. Doplnil, že žadatelka pí H. H. žádá o prodej za cenu dle směrnice z minulosti, ovšem v tomto návrhu usnesení je uvedeno, že by to mělo být za cenu dle znaleckého posudku. Pokračoval tím, že výhodou pro tyto žadatele je nabídka odkupu za cenu dle znaleckého posudku. Nebude se tedy jednat o tzv. obálkovou metodu a také to nebude za tržní cenu. Uvedl, že pí H. H. by mohla odcházet, i v případě schválení tohoto návrhu usnesení, s určitou nadějí, že k její žádosti bude přistoupeno jinak, ale v případě schválení návrhu usnesení bude řečeno, že prodej bytu bude realizován na základě znaleckého posudku.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, zda zmiňovaná směrnice stále platí a zda si ZM vybírá, zda se jí bude řídit. J. Preclík odpověděl, že ano, ale právě proto byla oslovena Mgr. Hamplová, aby vypracovala právní rozbor. Ten říká, že existuje směrnice, ale ta není nad to, že by se měly dodržovat nějaké zákonné podmínky a město se musí chovat s péčí řádného hospodáře.

Mgr. Holubář prohlásil, že zde vše bylo dobře vysvětleno J. Preclíkem a pokud to bude zde schváleno, pak to bude rozhodnuto. A také Ing. Jirout MBA, LL.M. tady dobře uvedl, že pokud se jedné žádosti vyhová, pak v budoucnu budou stále další. Osobně si myslí, že tito žadatelé měli dost možností, přestože situaci a žádost pí H. H. lidsky chápe. Dodal, že to pak něco způsobí.

P. Hájek uvedl, že navrženým usnesením se budou byty prodávat dle ceny znalce, pokud by se prodávalo za ceny dle směrnice, mohlo by být město nařčeno, že se nechová jako řádný hospodář. Znalecký posudek je ve svém závěru variabilní a citoval z tohoto stanoviska. Připomněl, že město může, ale také nemusí prodávat za cenu dle znaleckého posudku. Městu je tak dána možnost postupovat nejen dle směrnice, ale také dle znaleckého posudku. Pokud se bude hlasovat o návrhu usnesení a bude přijato, pak nebude žádosti pí H. H. vyhověno. Dle jeho pohledu je přesvědčen, že by se tento bod měl odložit, aby mohlo dojít k uvědomění všeho, co tu bylo dnes řečeno.

M. Pořícký dodal, že v právním stanovisku je stanoveno, že město může, ale nemusí. Dle uvedeného právního názoru je však nutné, aby zastupitelstvo vysvětlilo, proč prodává za nižší cenu. Město je správcem majetku a má nějakou zodpovědnost, ovšem není si jist, zda je patřičným zdůvodněním sociální zohlednění.

Ing. Bc. Řeháček požádal o přesné stanovení, co bude v návrhu usnesení uvedeno, protože zde padlo několik názorů co je cena dle znaleckého posudku. Pokračoval tím, že se domnívá, že formulací "dle znaleckého posudku" je míněno, že je to dle ceny v místě a čase obvyklé, což se již téměř blíží k tržní ceně. Dále se zajímal o to, pokud by žadatel neměl zájem si byt odkoupit, zda i nadále zůstane nájemcem a byt bude i nadále ve vlastnictví města. P. Hájek odpověděl, že ano.

RSDr. Fišer požádal o stažení tohoto bodu z projednávání a posouzení ze všech hledisek i s přizváním Mgr. Hamplové. Upozornil, že stále platí směrnice. P. Hájek konstatoval, že tento protinávrh zaznamenal.

B. Machačný citoval z právního stanoviska Mgr. Hamplové a souhlasil s tím, aby se tento bod stáhl z projednávání, posouzení a i nadále umožnit byty k prodeji za ceny dle směrnice. Uvedl, že by to bylo s ohledem na nájemce seriózní. A svou další myšlenkou se vrátil k již v minulosti zmiňované problematice startovacích bytů. Uvedl, že zde padla připomínka toho, že se mladí stěhují z města a požádal o vyšší míru rozestavěnosti nebo oprav bytů a také i toto by tomu mohlo pomoci.

P. Hájek shrnul celou diskuzi a požádal zastupitelstvo města o hlasování o protinávru RSDr. Fišera o stažení bodu z jednání a předložení na následujícím zasedání ZM. Na základě hlasování tento protinávrh nebyl přijat.

Bc. Kolomá dodala, že v případě přijetí usnesení budou nájemníci znovu osloveni, což bude probíhat ve spolupráci se společností Tepvos a bude zcela na nájemcích, zda si byty odkoupí za znaleckou cenu. Tato cena není doposud známa, budou poptávány až v případě zájmu. Upozornila, že i nadále budou byty města i s těmito nájemci.

Mgr. Holubář uvedl, že hlasovací zařízení chybně zaznamenalo jeho hlasování. Hlasoval PRO návrh, ale byl mylně zaevidován jako ZDRŽEL SE.

RSDr. Fišer na základě upozornění Mgr. Holubáře požádal o nové hlasování. Zastupitelstvo města znovu hlasovalo o protinávru RSDr. Fišera a i tentokrát nebyl přijat.

Následně P. Hájek požádal o hlasování o původním návrhu usnesení, které bylo přijato.

Pozn.:

B. Machačňý odešel v 16:06 hod. a přišel v 16:09 hodin.

Mgr. Svatoš odešel v 16:08 hod. a přišel v 16:15 hodin.

MUDr. Skotálek odešel v 16:09 hodin.

Mgr. Vašková odešla v 16:10 hod. a přišel v 16:14 hodin.

P. Wagenknecht odešel v 16:18 hod. a 16:19 hodin.

J. Severová odešla v 16:20 hod. a přišla v 16:23 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Kolomá

Hlasování

Zpracovatel: Eva Polakovičová

Pro: 14 Proti: 2 Zdrželo se: 6 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

10. **335/13/ZM/2021 OSS/2 - Prevence kriminality města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

Koncepci prevence kriminality města Ústí nad Orlicí na období 2021-2025.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

1.1. vedoucí odboru sociálních služeb zveřejnění koncepce dle bodu č. I. na stránkách města v sekci prevence kriminality.

Termín: 19.2.2021

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá Koncepci prevence kriminality města Ústí nad Orlicí na období 2021-2025. Jedná se o dokument, který upravuje cíle, aktivity a činnosti města v oblasti prevence kriminality, dokument byl vypracován v souladu s vládou schválenou strategií prevence kriminality, popisuje problémy identifikované v rámci bezpečnostní, sociálně-demografické a institucionální analýzy. Od tohoto dokumentu se odvíjí konkrétní aktivity v oblasti prevence kriminality, včetně možnosti čerpání státních dotací na projekty.

Záznám rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

T. Teplý odešel v 16:35 hodin.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

11. **336/13/ZM/2021 OŠKCP/2 - Statuty pro ocenění udělovaná městem Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

Statut pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí dle přílohy č. 1 k usnesení a ve znění připomínek ZM.

**II. Zastupitelstvo města-schvaluje**

Statut pro udělení čestného občanství města Ústí nad Orlicí dle přílohy č. 2 k usnesení ZM.

**III. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace zveřejnit statuty pro ocenění udělovaná městem na webových stránkách města dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Termín: 15.2.2021

Důvodová zpráva:

Na základě diskuze v zastupitelstvu města, resp. radě města, je ke schválení předkládán v upraveném znění:

- Statut pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí,
- Statut pro udělení čestného občanství města Ústí nad Orlicí.

Statuty popisují pravidla pro udělování jednotlivých cen. Dle navrhovaných statutů bude zastupitelstvo města rozhodovat nejen o udělení Ceny města Ústí nad Orlicí a čestného občanství města Ústí nad Orlicí, ale i o udělení ocenění Počin roku, a to na základě tajného hlasování.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek připojil osobní pohled na tuto problematiku. Tímto návrhem nemá rada města ve své pravomoci přijímat doporučující usnesení k nominovaným a tím se předchází jakémukoliv nařčení o cenzuře či neumožnění ZM hlasovat o některých nominovaných. Byla provedena revize těchto statutů, které jsou platné od roku 2013 a toto je výsledkem četných jednání a také korespondence s p. Felgrovou.

Ing. Bc. Řeháček požádal, aby se o jednotlivých bodech návrhu hlasovalo samostatně. Doplnil, že by rád v prvním statutu u Ceny města navrhl doplnění tak, aby mohl předložit návrh na udělení ceny všem, kteří jsou v tzv. "první linii v boji proti covidu", protože podle navrhovaného textu by to možné nebylo. Upřesnil svůj protinávrh, ve které části (čl. II. odst. 3 a odrážky první a čtvrtá) navrhovaného statutu by podmínky upravil doplněním citace: ". a širokého kolektivu". P. Hájek na základě této připomínky požádal přítomné zastupitele o vyjádření souhlasu s jednotlivým hlasováním, a to dle připomínek rozpravy.

Mgr. Holubář reagoval názorem na tajné hlasování, které je v návrhu statutu uvedeno. Je přesvědčen, že je to zbytečné a pravděpodobně by s tím bylo spojeno zřízení komise. P. Hájek uvedl, že tajné hlasování není zbytečné a je naopak osvobozující a objasnil celý postup, kdy na základě techniky hlasovacího zařízení je umožněno také tajné hlasování. Pouze v případě technické závady by bylo přistoupeno k hlasování pomocí hlasovacích lístků.

P. Hájek konstatoval, že by mohlo být hlasováno o jednotlivých bodech návrhu usnesení, avšak po všech příspěvcích diskutujících.

J. Preclík uvedl, že v čl. II. bodu 2 je to tak uvedeno a citoval přesné znění, které dle jeho názoru nevyklučuje navržení celé skupiny. Ing. Bc. Řeháček upřesnil, že se jedná o bod III. čl. 2 a oponoval tím, že je tam nutné uvést rodné číslo a místo narození nominovaného, což v případě široké skupiny není možné a také podepsaný souhlas nelze realizovat. P. Hájek upřesnil, že tedy chce doplnění statutu o tyto připomínky, což nebude problémem.

Mgr. Holubář v duchu připomínek uvedl, že v případě tajného hlasování o udělení ocenění navrhuje také tajné hlasování o odnětí čestného občanství. P. Hájek ho ujistil, že i takové hlasování bude tajné a požádal o úpravu statutu v tomto smyslu.

Mgr. Vašková požádala o doplnění v čl. I. v bodě 3 u ocenění Počin roku a Cena starosty města o část "sociální oblast a zdravotnictví". P. Hájek požádal i o toto doplnění v určeném statutu.

Ing. Bc. Řeháček upozornil, že v případě, že tyto připomínky budou do návrhu statutu zahrnuty, pak může být hlasováno jen jedním hlasováním o celém návrhu usnesení. P. Hájek tuto připomínku potvrdil a následně proběhlo jedno hlasování ve znění připomínek u obou statutů dle rozpravy ZM a návrh usnesení byl tímto hlasováním přijat.

Pozn.:

T. Teplý přišel v 16:38 hodin.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

12. **337/13/ZM/2021 OPŽ/1 - Návrh Obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Orlicí č. 1/2021, kterou se mění Obecně závazná vyhláška města Ústí nad Orlicí č. 1/2013 o pořádku a čistotě ve městě**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-vydává**

Obecně závaznou vyhlášku města Ústí nad Orlicí č. 1/2021, kterou se mění Obecně závazná vyhláška města Ústí nad Orlicí č. 1/2013 o veřejném pořádku a čistotě ve městě, dle přílohy k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Mgr. Marianu Radovi

- 1.1. vedoucímu odboru právního a obecního živnostenského úřadu, zajistit vyhlášení vyhlášky.

Termín: 15.2.2021

Důvodová zpráva:

Odbor právní a obecního živnostenského úřadu vypracoval na základě úkolu z RM ze dne 21.12.2020 návrh úpravy Obecně závazné vyhlášky č. 1/2013 o veřejném pořádku a čistotě ve



městě. Změna by se měla týkat stanovení povinnosti nošení náhubku u psů, dle podnětů členů rady města.

Stanovení nové povinnosti pro vlastníky - držitele psů je navrženo z důvodu množících se připomínek občanů a návštěvníků města, kteří bývají ohrožováni a v některých případech dokonce "napadáni" psy uvázanými na veřejném prostranství, jejichž vlastníci - držitelé nejsou schopni dostát své povinnosti mít psa pod účinnou kontrolou. V důsledku neplnění výše uvedené povinnosti vlastníky - držiteli psů došlo v minulém kalendářním roce dokonce ke způsobení těžké újmy na zdraví dítěte.

Vzhledem k tomu, že obecná prevence v popsané problematice zjevně nedostačuje, je navržena nová povinnost pro vlastníky - držitele psů: V zájmu zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku je vlastník - držitel psa povinen zajistit, aby v případě uvázení psa na veřejném prostranství měl pes nasazen náhubek. Povinnost je vztažena také na vlastníky - držitele jiných zvířat, jejichž povaha to vyžaduje a umožňuje.

V obecně závazné vyhlášce jsou také obsaženy další drobné "technické" úpravy, které vyplývají z legislativních změn, aktuální rozhodovací činnosti Ústavního soudu po roce 2013 a doporučení Ministerstva vnitra ČR, odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

Návrh obecně závazné vyhlášky byl konzultován s pracovníky Ministerstva vnitra ČR, odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

Návrh úprav je označen barevně.

#### Záznám rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se P. Strákoš dotázal na červeně vyznačenou úpravu v návrhu vyhlášky, kdy dle jeho názoru není dobře uvedeno a citoval: ".. dle jeho povahy ." Je přesvědčen, že bude-li pes uvázan s nasazeným náhubkem, bude mu to újmu způsobovat. Přiklání se k vyškrtnutí této citace, protože je to proti všemu. Mgr. Rada vysvětlil, jak má být tato citace chápána. Pokud bude mít vlastník psa potvrzení od veterináře o tom, že tím bude psu způsobena újma, pak bude od sankce za nenasazený náhubek upuštěno. Připomněl, že uvázení psi někdy napadají kolem jdoucí občany a z toho důvodu je upravena tato vyhláška, aby se předešlo podobným napadením.

MUDr. Řezníček vyjádřil lítost nad tím, že zvíře vůbec někoho napadne, ale domnívá se, že každý by se měl o své zvíře starat tak, aby k žádnému napadení nedošlo. Dle jeho názoru je tato nová vyhláška alibistická, protože tím bude docházeno k perzekuování lidí, kteří vše dodržují a své psy mají rádně na vodítku. Je to spíše o kontrole, aby ta původní vyhláška byla dodržována. Ovlivní to lidi, kteří mají své psy na vodítku.

J. Preclík zdůraznil, že toto není o kontrole. Upřesnil, že se jedná o to, že pes, který je uvázaný, není pod kontrolou a to je právě např. u obchodu. Původní vyhláška jasně definuje, že musí být pod kontrolou, a proto je přistoupeno k této úpravě.

Předkladatel: Mgr. Marian Rada

Zpracovatel: Mgr. Marian Rada

Typ dokumentu: Usnesení

#### Hlasování

Pro: 1 Proti: 1 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

## **338/13/ZM/2021 MÍSTOSTA/1 - Informace o rezignaci**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

rezignaci velitele Městské policie Ústí nad Orlicí pana Ing. Bc. Martina Faltuse, nar. [REDACTED] k 31. lednu 2021, dle přílohy k usnesení ZM.

### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Jiřímu Preclíkovi

- 1.1. místostarostovi města, předložit na příští ZM informaci o činnosti MěP, včetně návrhu personálního řešení.

Termín: 19.4.2021

#### Důvodová zpráva:

Na základě písemnosti doručené do datové schránky města dne 27. ledna 2021, předkládáme v příloze rezignaci velitele Městské policie Ústí nad Orlicí pana Ing. Bc. Martina Faltuse k 31. lednu 2021.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se P. Strákoš dotázal na důvod rezignace. J. Preclík odpověděl, že tento dotaz by měl být směřovaný na Ing. Bc. Faltuse, který není přítomen. P. Hájek upozornil na přiloženou rezignaci, která je velice strohá.

Předkladatel: Jiří Preclík

Zpracovatel: Bc. Gabriela Krátká, DiS.

Typ dokumentu: Usnesení

#### Hlasování

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 14. **339/13/ZM/2021 STA/1 - Revitalizace parku u Roškotova divadla**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

informaci starosty města o prodloužení termínu dokončení projektové dokumentace v rozsahu pro územní řízení na akci "Revitalizace parku u Roškotova divadla", dle přílohy k usnesení ZM.

### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Petru Hájkovi

- 1.1. starostovi města, předložit zastupitelstvu města dokumentaci dle bodu I. tohoto usnesení k dalšímu posouzení.

Termín: 19.4.2021

#### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města bylo na svém 12. zasedání dne 7.12.2020 podrobně informováno o dokončené architektonické studii Revitalizace parku u Roškotova divadla. V rámci schváleného

usnesení uložilo zastupitelstvo města starostovi předložit dokumentaci v rozsahu pro územní řízení na uvedenou akci na únorovém zasedání.

Bezprostředně po projednání architektonické studie se zpracovatel dokumentace Ing. arch. Vladimír Šolc obrátil na radu města s žádostí o prodloužení termínu dokončení dokumentace v rozsahu územního řízení. V žádosti bylo požadováno prodloužení termínu o 120 dní (viz příloha č. 1).

Rada města žádost projednala na své schůzi dne 21.12.2020 a schválila navržený dodatek příslušné smlouvy o dílo ve znění připomínek - prodloužení termínu bylo akceptováno o 60 dní (viz příloha č. 2).

S ohledem na výše uvedené bude zastupitelstvu města dokumentace v rozsahu pro územní řízení předložena na dubnovém zasedání.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Strákoš upozornil na to, že v dodatku je uvedeno nové datum odevzdání projektové dokumentace 9. 2. 2021, což je zítra. Požádal o vysvětlení. P. Hájek odpověděl, že je to skutečně zítra a připomněl, že se jedná o dodatek, kterým je prodloužen původní termín, což byl prosinec 2020.

P. Strákoš pokračoval dotazem, zda je ve vedení města nebo v lidech, kteří o této revitalizaci rozhodují, vůle znovu svolat schůzku a některých připomínek k návrhu jednat ve smyslu drobných úprav. P. Hájek odpověděl, že nejdříve musí být předložena projektová dokumentace a pak je možné o drobných změnách jednat.

J. Preclík doplnil, že je záměrně uveden termín 9. 2. 2021, aby se dnes o tomto mohlo zde jednat. Mgr. Holubář se pozastavil nad tím, že by to měl pan architekt v takto krátkém čase předložit. Dotázal se, zda to bude zítra skutečně předloženo a v případě, že ano, požádal o zaslání těchto materiálů k prostudování a svolání veřejného jednání o takto citlivém tématu s ohledem na kovidová opatření. V případě nemožnosti projednání s veřejností navrhuje tuto revitalizaci prozatím neschvalovat. Uvedl, že občané města o této úpravě parku diskutují a byl by nerad, aby s odůvodněním na kovidová opatření došlo ke schválení bez této možnosti, což je v této době často činěno.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

15. **340/13/ZM/2021 STA/2 - Informace o probíhající výstavbě Domu dětí a mládeže v areálu bývalé Perly 01**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

#### **I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

informaci starosty města o probíhající výstavbě Domu dětí a mládeže v areálu bývalé Perly 01, dle přílohy k usnesení ZM.

#### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Petru Hájkovi

1.1.

starostovi města, předložit zastupitelstvu města k projednání návrh Dohody o narovnání.

Termín: 19.4.2021

Důvodová zpráva:

***Zastupitelstvu města je předložena pravidelná informativní zpráva o probíhající výstavbě DDM v areálu bývalé Perly 01.***

Ve sledovaném období prosinec až leden byla prováděna montáž oken a práce související se zateplením fasády. Bylo dokončeno betonování podlah, dokončeny vnitřní instalace ZTI, slaboproudu, silnoproudu, vzduchotechniky. Zahájeny byly práce na vnitřních omítkách a montáži výtahu. Postup prací je nyní ovlivněn klimatickými podmínkami a částečně i postojem zhotovitele při řešení problematiky uplatňovaných víceprací a uváděných chyb projektové dokumentace.

Od začátku stavby DDM byly k 31.1.2021 uhrazeny faktury v celkové výši 54.019.269 Kč vč. DPH. Prostřednictvím dotace Ministerstva pro místní rozvoj bylo městu doposud uhrazeno 8.702.374 Kč s tím, že v současné chvíli je požádáno proplacení faktur ve výši 21.297.626 Kč.

Zastupitelstvo na zářijovém a prosincovém zasedání bylo informováno o problémech, které souvisí s údajnými nedostatky projektové dokumentace. Tyto nedostatky nebo chyby mají dle zhotovitele negativní dopad jednak na plnění díla ve stanoveném termínu a podruhé na cenu díla. Oprávněnost požadavku zhotovitele bylo konzultováno s advokátní kanceláří PPS advokáti s.r.o. Hradec Králové, se kterou již město v minulosti spolupracovalo při řešení sporu na akci "Snížení energetické náročnosti MŠ Na Výsluní". S touto kanceláří město i nadále konzultuje postup a zástupci společnosti se účastní jednání mezi městem a zhotovitelem stavby.

Rekapitulace informace, která byla předložena zastupitelstvu města na prosincovém zasedání:

- Na základě právního stanoviska nedošlo k uzavření avizovaného Dodatku č. 2 ve výši 1,7 mil. Kč bez DPH. Bylo vyvoláno osobní jednání zástupců města a zhotovitele.
- Další požadované vícepráce vyčíslil zhotovitel na částku cca 4,5 mil. Kč bez DPH a zároveň uplatnil nárok na finanční kompenzaci ve výši téměř 1,5 mil. Kč bez DPH za zimní opatření na stavbě a za náklady související s vedením stavby. Tento požadavek byl odůvodněn tvrzením, že prodloužení v plnění termínu dokončení díla není na straně zhotovitele.
- Za předpokladu, že by se jednalo o poslední požadavek zhotovitele a zároveň se prokázalo, že je oprávněný, činilo by celkové navýšení ceny díla cca 8 mil. Kč bez DPH. S tímto požadavkem zhotovitele se město plně neztotožnilo.
- Rekapitulace požadavku zhotovitele (zaokrouhleně a bez DPH) - uzavřený dodatek č. 1 = 0,5 mil Kč, vícepráce uplatněné v dodatku č. 2 = 1,7 mil. Kč, ostatní očekávané vícepráce = cca 4,5 mil. Kč a kompenzace za prodloužení termínu plnění = 1,4 mil. Kč bez DPH. Uvedené částky zahrnují i vícepráce ve výši 1,5 mil. Kč, které se realizovaly z požadavku města. Faktický požadavek zhotovitele na zvýšení ceny díla je tedy cca 6,5 mil. Kč.
- V současné době probíhají intenzivní jednání ve snaze najít shodu v řešení situace. Město uplatňuje u zhotovitele projektové dokumentace reklamace za vady, na které upozornil zhotovitel stavebních prací. Požaduje odůvodnění a stanovisko projektanta a prostřednictvím technické dozoru provádí kontrolu tzv. Změnových listů, kterými zhotovitel stavby uplatňuje vícepráce.

**Rada města je o současné situaci podrobně pravidelně informována na svých schůzích a pověřila starostu města a místostarostu k dalšímu jednání se zhotovitelem. Na základě dosavadních událostí upřednostňuje město Ústí nad Orlicí vyřešení všech sporných bodů dohodou o narovnání.**

Postup projednávání dané problematiky je chronologicky popsán v příloze č. 1.

Rekapitulace aktualizovaných změnových listů je uvedena v příloze č. 2.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal vedení města, jaký mají z proběhlých jednání pocit, zda dojde k dohodě nebo soudnímu jednání. P. Hájek prohlásil, že je přesvědčen, že vše směřuje k dohodě. Dále vysvětlil, jak by mohla být dohoda uzavřena a proběhlá jednání shrnul s tím, že je optimista a myslí si, že v dubnu na následujícím zasedání zastupitelstva města zde bude předložena dohoda o narovnání.

T. Teplý citoval téměř poslední větu, kde je řečeno, že město uplatňuje u zhotovitele projektové dokumentace reklamace za vady, na které zhotovitel stavby upozornil a zda je již k dispozici odpověď. P. Hájek odpověděl, že zhotovitel projektové dokumentace tyto chyby odmítá. Dále vysvětlil, jak se postupuje v případě kontroly stavby a kontroly změnových listů, kdy zhotovitel tvrdí, že se jedná o technické chyby a v případě dalšího jednání by se muselo přistoupit k hodnocení třetí stranou nebo na základě soudního rozhodnutí. Uvedl, že korespondence a podklady jsou natolik rozsáhlé, že nebyly v plné míře vloženy do materiálů a jsou u starosty k dispozici k nahlédnutí.

Mgr. Holubář uvedl, že se dle jeho názoru jedná o velkou částku a upozornil na to, že by tyto ceny měly být uváděny s DPH a se všemi dodatky se jedná o cenu cca 10 mil. Kč. P. Hájek vysvětlil, že na stavbu se uplatňuje odpočet DPH a z toho důvodu jsou ceny uvedeny záměrně bez DPH. Dále shrnul ceny, které se sčítají, a uvedl, že v případě zaokrouhlení se jedná o cenu cca 81 mil. Kč a s přihlédnutím k dotaci by výsledné náklady města činily cca 51 mil. Kč. Mgr. Holubář dodal, že tomuto rozumí, ale oponoval tím, že v rozpočtu je uvedeno něco jiného. P. Hájek vysvětlil, že v rozpočtu jsou ve výdajích uvedeny ceny včetně DPH. Vrácená DPH se v rozpočtu promítne v příjmové části. Tím vysvětlil rozdíl mezi výdaji v rozpočtu a výdaji uvedenými ve své důvodové zprávě.

Občanka z veřejnosti uvedla, že vše sleduje a souhlasí s tím, že byly odhaleny tyto nedostatky, ale nerozumí tomu, že k tomuto zjištění došlo tak pozdě. Upozornila na to, že je nutné zajistit dozor a někoho, kdo by se o stavbu staral tzv. od A až po Z. Pokračovala příkladem opravy koryta řeky v jejich lokalitě, kde tuto opravu několikrát občané reklamovali, ale bez výsledku. Po kolaudaci ovšem už nelze na nikom nic uplatnit. Doporučila v této nejisté době více šetřit s ohledem na připravovanou revitalizaci parku a požádala o odložení.

Pozn.:

B. Machačny odešel v 17:04 hod. a přišel v 17:08 hodin.

Ing. Jirout, MBA, LL.M. odešel v 17:11 hod. a přišel v 17:13 hodin.

Bc. Škopová odešla v 17:11 hodin.

RSDr. Fišer odešel v 17:12 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 6

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

Odpověď na interpelaci v rámci 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Mgr. Holubářovi ze dne 4. 1. 2021, č.j. 44556/2020:

S příloženou korespondencí se zastupitelé seznámili a berou ji na vědomí.

Odpověď na interpelaci v rámci 12. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Ing. Bc. Řeháčkovi ze dne 4. 1. 2021, č.j. 44558/2020:

K této korespondenci Ing. Bc. Řeháček uvedl, že v poslední větě bodu 1 této odpovědi je to, o co tu bojoval a tuto větu citoval. Dotázal se, zda bude věta o napuštění bazénu s ohledem na technické možnosti v dané lokalitě veřejnosti uveřejněna na webu společnosti Tepvos. Jednatel společnosti toto přisvědčil.

Pokračoval tím, že je stále přesvědčen, že v případě manipulace s hydrantem je tak činěno neoprávněně a v případě členů SDH se jedná o porušování pracovněprávních vztahů, zda si je toho jednatel společnosti Tepvos vědom. Jednatel společnosti Ing. Knejp reagoval tím, že se jedná o zcela dobrovolnou činnost SDH, která po nich není požadovaná. Pokud ji nebudou dělat, nic se nestane.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že dle jeho názoru se jedná o to, že tak jak je to vysvětleno Ing. Knejpem, může ve své podstatě kdokoli přijít a manipulovat s hydrantem. To by bylo to samé, jako kdyby on přišel do některé z kanceláří společnosti Tepvos a dělal něco tam. To přeci není možné. Pokračoval tím, že je tam uveden jako důvod, že napuštění bazénu nemohou zajišťovat zaměstnanci společnosti Tepvos, protože nemají vybavení (hadice). Doporučil jejich výpůjčku nebo zakoupení. K neoznačeným členům SDH při manipulaci s hydrantem doplnil, že je uvedeno, že s hydrantem může manipulovat jen ten, kdo má příslušný klíč. A pokud bude někdo nahlášen, že manipuluje neoprávněně s tím, že si tento klíč zajistil, mohla by právě podmínka označení tuto činnost znesnadnit.

Ing. Jirout, MBA LL.M. vše shrnul tím, že dochází k neoprávněné manipulaci s vodovodní sítí, a to je špatně.

P. Hájek konstatoval, že tyto připomínky vnímá a ujistil přítomné, že dle shrnutí Ing. Jirouta, MBA LL.M., se bude VH společnosti Tepvos s touto záležitostí zabývat.

M. Pořícký dodal, že rozumí tomu, že se jedná o princip a nechápe, proč má někdo potřebu napouštět bazén přes hydrant, když má každý doma přípojku. A také nerozumí požadavku, aby se na stránkách společnosti Tepvos měla uvést možnost napouštění tímto způsobem.

Ing. Bc. Řeháček souhlasil s tím, aby se tedy jednalo se všemi stejně, a požádal o jednotné stanovisko. K otázce, proč využívat k napuštění hydrantu uvedl, že rozumí, že se jedná o rychlejší způsob.

Občanka z veřejnosti uvedla, že jsou zastupitelé pravděpodobně překvapeni, že je zde toto probíráno, ale v minulosti se to již dělo. Nerozumí tomu, že v doručené odpovědi se hovoří o úspoře vody a naopak v novém zpravodaji je informace o zdražení vody. P. Hájek uvedl, že vše bylo v odpovědi řečeno. Občanka z veřejnosti citovala ze zasláné odpovědi a pokračovala tím, že když se tedy ušetřilo, proč došlo ke zdražení vody. V otázce vodného a stočného upozornila, že tyto částky jdou ve prospěch společnosti Tepvos a je-li zde možnost požádat o jejich vrácení, pak je nutné vše uvést do Ústeckého zpravodaje.

Ing. Bc. Řeháček se vrátil k otázce hydrantů a uvedl, že v případě svolání jednání se společností Tepvos požaduje zaslat výsledek tohoto jednání a také seznámení zastupitelstva města s tímto výsledkem.

Různé:

P. Strákoš uvedl, pokud bude k dispozici projektová dokumentace k revitalizaci parku u Roškotova divadla, požaduje ji do konce týdne zaslat. **Starosta Petr Hájek sdělil, že neví, zda dokumentace bude dodána ve smluvním termínu a je třeba se s touto žádostí obrátit na Ing. arch. Holáskovou, vedoucí ORM.**

Mgr. Holubář požádal tajemnici MěÚ o informaci o plnění usnesení týkající se "Zeleného a modrého programu města Ústí nad Orlicí", které jako jediné nebylo splněno. Vysvětlení, že je tento bod zahrnut do strategického plánu města, ho zcela neuspokojilo. J. Preclík odpověděl, že vedoucí jednotlivých odborů se tímto poctivě zabývali a není proti ničemu, aby mu vše bylo zasláno.

Mgr. Holubář také upozornil na lokalitu tzv. mokrého provozu, které je hojně navštěvováno lidmi a požádal o umístění koše v tomto místě. Ten zde v minulosti byl, ale už není.

Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a bere ji na vědomí.

H.H. - Žádost ze dne 28. 1. 2021:

*Stanovisko:* Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo.

*Přiděleno:* MPO

Pozn.:

PaedDr. Tomášek odešel v 17:15 hod. a přišel v 17:20 hodin.

Bc. Škopová přišla v 17:15 hodin.

RSDr. Fišer přišel v 17:16 hodin.

Mgr. Bäuchel odešel v 17:16 hod. a přišel v 17:19 hodin.

Mgr. Svatoš odešel v 17:21 hod. a přišel v 17:26 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

## 17. **Zápisy**

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

## 18. **Závěr**

Starosta města Petr Hájek ukončil 13. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:30 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

Petr Hájek  
starosta

Jiří Preclík  
místostarosta

Zapisovatelé:

---

Krátká Gabriela, Bc., DiS.  
Referent

Ověřovatelé:

---

Jana Severová  
zastupitelka

---

Zdeněk Velebný  
zastupitel