



# Město Ústí nad Orlicí

## odbor životního prostředí

J. F.

VAŠE ČJ.:  
ZE DNE: 23.12.2013  
NAŠE ČJ.: MUUO/42834/2013/ŽP/kop  
Č. SPISU: ZP\_MU\_ost/54/2014  
VYŘIZUJE: **Mgr. Tomáš Kopecký**  
POČET LISTŮ: 2  
POČET PŘÍLOH: 0  
POČET LISTŮ PŘ.: 0  
TEL.: 465514240  
E-MAIL: kopecky@muuo.cz  
DATUM: 07.01.2014 v Ústí nad Orlicí

Na základě Vaší žádosti Vám zasíláme požadované informace:

1. *Proč Město Ústí nad Orlicí neoznámilo písemně p. F. to, že došlo ke změně odvodňovacího příkopu na vodní tok, když se v zákoně lhůtě tří let vyjadřoval ke změnám ve vodoprávních vztazích v celé oblasti (3 ha pozemků) a tímto mu znemožnilo se proti změně na vodní tok odvolat, vzhledem k uzavřenému smluvnímu vztahu s Městem Ústí nad Orlicí? Majitele pozemků z vodního zákona vyplývají práva a povinnosti, které nemohl plnit, protože nevěděl, že došlo ke změně na vodní tok.*

O tom, že levostranný přítok Tiché Orlice v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí je vodní tok rozhodl v pochybnostech Krajský úřad Pardubického kraje rozhodnutím pod č.j.: OŽPZ/15699/04/VT ze dne 01.12.2004. Podnětem pro zahájení řízení z moci úřední v dané věci byl dopis p. D., který byl zaslán krajskému úřadu za účelem zjištění správce tohoto bezejmenného toku (odvodňovacího příkopu). Město Ústí nad Orlicí nemá povinnost oznámit p. F. změnu odvodňovacího příkopu na vodní tok.

2. *Kdy oznámil písemně předkladatel Souhlasu Město Ústí nad Orlicí nebo investor ROT změnu projektu s dvojným vyústěním kanalizace do pozemků p. F. (zda je místní vodoprávní odbor oznámil majiteli pozemků) a p. F. dal k těmto vodoprávním úpravám ve změně projektové dokumentace souhlas?*

Místní vodoprávní úřad nevydával stavební povolení na stavbu „Cyklistické a víceúčelové komunikace“ a nemohl tedy projednávat a rozhodovat ani ve věcech změn stavebního povolení. Jakákoliv zatrubnění, propustky, atd., které byly součástí výše uvedené projektové dokumentace, nebyly povolovány jako vodní díla v samostatném vodoprávním řízení. Z tohoto důvodu Město Ústí nad Orlicí ani investor ROT neohlásil vodoprávnímu úřadu změnu projektové dokumentace.

3. *Žádám o kopii souhlasu na položení kanalizačního potrubí pod místní komunikací (tento pozemek byl v té době v majetku p. F.: parcela p. č. 2556/2, 591/1, 590/10 a 2689/1) a souhlas majitele s vyústěním kanalizace do svých pozemků – v r. 1975 se prokazatelně nejednalo o vodní tok a majitel nebyl povinen ho strpět na svých pozemcích.*

Vodoprávní úřad nemá takovou písemnost k dispozici, souhlas z roku 1975, pokud byl sepsán, bude uložen ve statním okresním archívu Ústí nad Orlicí.

4. *Souhlasil Investor ROT s vyústěním vodního toku do pozemků 2556/4 a sousedních a také s tím, že i přes tuto změnu uvede pozemky do původního stavu na základě Souhlasu ze dne 14.06.2004 a škody zaplatí? Předložte písemnou dohodu z té doby mezi Městem Ústí nad Orlicí a investorem ROT.*

Vodoprávní úřad nemá k dispozici žádné dohody, smlouvy ani souhlasy, které se vztahují ke stavbě „Cyklistické a víceúčelové komunikace“, jelikož nevedl žádné stavební řízení v této věci.

5. *Předal Vám starosta p. Pešek dopisy z 8.12.2007, 18.12.2007 a 15.05.2009 (a další) a p. Hájek dopisy z 6.6.2011 a 25.04.2012 (a další), kde byly uvedeny konkrétní otázky pro vodoprávní odbor i podrobný popis celé události?*

Dopisy adresované starostovi p. Peškovi nemá vodoprávní úřad k dispozici. Obsah dopisů adresovaných panu starostovi Hájkovi, byl panem starostou s vodoprávním úřadem konzultován a na otázky, které se týkaly konkrétně odboru životního prostředí, Vám vodoprávní úřad odpověděl již dopisem pod č.j.: MUUO/19863/2011/ŽP/3664/Lin ze dne 30.05.2011.

6. Co konkrétního udělal vodoprávní odbor, když byl informován o tom, že dochází k narušení vodoprávních vztahů na 3 ha a Město ÚO odmítá respektovat závazný Souhlas ke zřízení cyklokomunikace a jeho dva dodatky z r.2006 a byla svévolně změněna projektová dokumentace?

Úřednice vodoprávního úřadu odboru Životního prostředí učinily místní šetření a o posouzení stavu informovaly stěžovatele dopisem z 30.5.2011 č.j.: MUUO/19863/2011/ŽP/3664/Lin. Co se týče Vámi uváděného smluvního vztahu „závazného Souhlasu“, nejsme kompetentní provádět jeho přezkum, sjednání nápravy je nutno řešit cestou občansko-právní.

7. Co konkrétního udělal starosta p. Pešek, když byl informován o tom, že dochází k narušení vodoprávních vztahů na 3 ha a Město ÚO odmítá respektovat závazný Souhlas ke zřízení cyklokomunikace a jeho dva dodatky z r.2006 a byla svévolně změněna projektová dokumentace?

Odboru Životního prostředí není známo jaké kroky podnikl bývalý pan starosta Pešek, také nedisponujeme žádnými písemnými dokumenty k této věci.

8. Co konkrétního udělal starosta p. Hájek, když byl informován o tom, že dochází k narušení vodoprávních vztahů na 3 ha a Město ÚO odmítá respektovat závazný Souhlas ke zřízení cyklokomunikace a jeho dva dodatky z r.2006 a byla svévolně změněna projektová dokumentace?

Je nám známo pouze to, že otázky, které se týkaly konkrétně odboru Životního prostředí, konzultoval pan starosta s vodoprávním úřadem a předpokládáme, že řádně na zaslanou korespondenci odpověděl ve stanovených lhůtách.

Dále se obracíte na Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí, se žádostí o poskytnutí dokumentace, dle Vaší žádosti předposlední strana body 1 až 4. Sdělujeme Vám následující:

Odbor Životního prostředí nedisponuje Vámi žádanou dokumentací, která je uložena na Stavebním úřadě Městského úřadu v Ústí nad Orlicí. Jsme stejně jako Vy vázáni dodržováním zákonů ČR a proto nemůžeme porušovat autorská práva a bez souhlasu zhotovitele, nebo vlastníka stavby projektové dokumentace dle §168 odst.2 zákona 183/2006 Sb. stavební zákon pořizovat její kopie. O tomto též hovoří zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kopecký  
vedoucí odboru životního prostředí