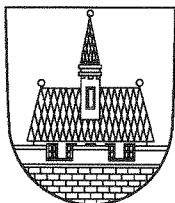


Žádám tímto o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o předání dokladů a odpovědí na tyto konkrétní dotazy v zákonné lhůtě na mou adresu:

- 1) Proč Město Ústí nad Orlicí neoznámilo písemně p. Fialovi to, že došlo ke změně odvodňovacího příkopu na vodní tok, když se v zákonné lhůtě tří let vyjadřoval ke změnám ve vodoprávních vztazích v celé oblasti (3 ha pozemků), a tímto mu znemožnilo se proti změně na vodní tok odvolat, vzhledem k uzavřenému smluvnímu vztahu s Městem Ústí nad Orlicí? Majiteli pozemků z vodního zákona vyplývají práva a povinnosti, které nemohl plnit, protože nevěděl, že došlo ke změně na vodní tok.
- 2) Kdy oznámil písemně předkladatel Souhlasu Město Ústí nad Orlicí nebo Investor ROT změnu projektu s dvojitým vyústěním kanalizace do pozemků p. Fialy (zda je alespoň místní vodoprávní odbor oznámil majiteli pozemků) a p. Fiala zda dal k těmto vodoprávním úpravám ve změněné projektové dokumentaci souhlas?
- 3) Žádám o kopii souhlasu na položení kanalizačního potrubí pod místní komunikací (tento pozemek byl v té době v majetku p. Fialy: parcela p.č. 2556/2, 591/1, 590/10 a 2689/1) a souhlas majitele s vyústěním kanalizace do svých pozemků – v r.1975 se prokazatelně nejednalo o vodní tok a majitel nebyl povinen ho strpět na svých pozemcích.
- 4) Souhlasil Investor ROT s vyústěním vodního toku do pozemků 2556/4 a sousedních a také s tím, že i přes tuto změnu uvede pozemky do původního stavu na základě Souhlasu ze 14.6.2004 a škody zaplatí? Předložte písemnou dohodu z té doby mezi Městem Ústí nad Orlicí a investorem ROT. Tuto dohodu mi Město Ústí nad Orlicí odepřelo i na základě informačního zákona předložit, ačkoliv se zavázalo, že dotčené pozemky investor uvede do původního stavu a případné škody zaplatí!
- 5) Předal Vám starosta p. Pešek dopisy z 8.12.2007, 18.12.2007 a 15.5.2009 (a další) a p. Hájek dopisy z 6.6.2011, a 25.4.2012 (a další), kde byly uvedeny konkrétní otázky pro vodoprávní odbor i podrobný popis celé události?

V Ústí nad Orlicí 26.11.2013

J. F.



Městský úřad Ústí nad Orlicí
odbor životního prostředí

J. F.

Vaše č.j.:
Ze dne: 26.11.2013
Naše č.j.: MUUO/41046/2013/ŽP/Lin
Naše sp.zn.: ŽP-Vod/5150/2013
Evidenční list č.:

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Lindenthalová
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Tel. 465 514 259
E-mail: lindent@muuo.cz

Datum: 09.12.2013

Dále se obracíte na Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí, se žádostí o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Na základě Vaší žádosti Vám zasíláme požadované informace:

1. *Proč Město Ústí nad Orlicí neoznámilo písemně p. F. i to, že došlo ke změně odvodňovacího příkopu na vodní tok, když se v zákoně lhůtě tří let vyjadřoval ke změnám ve vodoprávních vztazích v celé oblasti (3 ha pozemků) a tímto mu znemožnilo se proti změně na vodní tok odvolat, vzhledem k uzavřenému smluvnímu vztahu s Městem Ústí nad Orlicí? Majitele pozemků z vodního zákona vyplývají práva a povinnosti, které nemohl plnit, protože nevěděl, že došlo ke změně na vodní tok.*

O tom, že levostranný přítok Tiché Orlice v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí je vodní tok rozhodl v pochybnostech Krajský úřad Pardubického kraje rozhodnutím pod č.j.: OŽPZ/15699/04/VT ze dne 01.12.2004. Podnětem pro zahájení řízení z moci úřední v dané věci byl dopis pana Ing. D., který byl zaslán krajskému úřadu za účelem zjištění správce tohoto bezejmenného toku (odvodňovacího příkopu). Město Ústí nad Orlicí nemá povinnost oznámit panu F. změnu odvodňovacího příkopu na vodní tok.

2. *Kdy oznámil písemně předkladatel Souhlasu Město Ústí nad Orlicí nebo investor ROT změnu projektu s dvojím vyústěním kanalizace do pozemků p. F. (zda je místní vodoprávní odbor oznámil majiteli pozemků) a p. F. dal k těmto vodoprávním úpravám ve změně projektové dokumentace souhlas?*

Místní vodoprávní úřad nevydával stavební povolení na stavbu „Cyklistické a víceúčelové komunikace“ a nemohl tedy projednávat a rozhodovat ani ve věcech změn stavebního povolení. Jakákoliv zatrubnění, propustky, atd., které byly součástí výše uvedené projektové dokumentace, nebyly povolovány jako vodní díla v samostatném vodoprávním řízení. Z tohoto důvodu Město Ústí nad Orlicí ani investor ROT neohlásil vodoprávnímu úřadu změnu projektové dokumentace.

3. Žádám o kopii souhlasu na položení kanalizačního potrubí pod místní komunikací (tento pozemek byl v té době v majetku p. F. parcela p. č. 2556/2, 591/1, 590/10 a 2689/1) a souhlas majitele s vyústěním kanalizace do svých pozemků – v r. 1975 se prokazatelně nejednalo o vodní tok a majitel nebyl povinen ho strpět na svých pozemcích.

Vodoprávní úřad nemá takovou písemnost k dispozici, souhlas z roku 1975, pokud byl sepsán, bude uložen ve statním okresním archívu Ústí nad Orlicí.

4. Souhlasil Investor ROT s vyústěním vodního toku do pozemků 2556/4 a sousedních a také s tím, že i přes tuto změnu uvede pozemky do původního stavu na základě Souhlasu ze dne 14.06.2004 a škody zaplatí? Předložte písemnou dohodu z té doby mezi Městem Ústí nad Orlicí a investorem ROT.

Vodoprávní úřad nemá k dispozici žádné dohody, smlouvy ani souhlasy, které se vztahují ke stavbě „Cyklistické a víceúčelové komunikace“, jelikož nevedl žádné stavební řízení v této věci.

5. Předal Vám starosta p. Pešek dopisy z 8.12.2007, 18.12.2007 a 15.05.2009 (a další) a p. Hájek dopisy z 6.6.2011 a 25.04.2012 (a další), kde byly uvedeny konkrétní otázky pro vodoprávní odbor i podrobný popis celé události?

Dopisy adresované starostovi p. Peškovi nemá vodoprávní úřad k dispozici. Obsah dopisů adresovaných panu starostovi Hájkovi, byl panem starostou s vodoprávním úřadem konzultován a na otázky, které se týkaly konkrétně odboru životního prostředí, Vám vodoprávní úřad odpověděl již dopisem pod č.j.: MUUO/19863/2011/ŽP/3664/Lin ze dne 30.05.2011.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD
562 24 Ústí nad Orlicí



Mgr. Tomáš Kopecký
vedoucí odboru životního prostředí