



## ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ dle zákona

Dobrý den,

Jakožto zakladatelka *Spolku pro elektronizaci správních orgánů* a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):


1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
  - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Omlouvám se, že Vás svou žádostí zatěžuji. Času, který strávíte s odpovědí, si velmi vážím. Slibuji, že informace budou použity tak, že přinesou alespoň o trošku lepší zítřky – nejen, že povedou k úspoře na straně správních orgánů, ale též ke spokojenosti „zákazníků“ veřejné správy. V konečném důsledku tak budete i Vy z výsledků naší práce profitovat. Podklady povedou k podání konkrétních návrhů Svazu měst a obcí, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu financí, i poslancům Parlamentu České republiky.

Přeji Vám hezké Vánoce,



Korespondenční adresa: datová schránka ()

Vaše č.j.:  
Ze dne:

Naše č.j.: MUUO/110646/2024/OPŽ/nov  
Číslo spisu: 2909/2024  
Poč. listů: 1  
Poč. příloh: 0  
Poč. lis. př.: 0

Vyřizuje: Bc. Zdeňka Nováková  
Tel: 465 514 323  
E-mail: novakova@muuo.cz  
Datum: 23.12.2024  
Místo: Ústí nad Orlicí



## Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Městský úřad Ústí nad Orlicí (dále jen „městský úřad“) obdržel dne 12. 12. 2024 žádost o poskytnutí informací, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se řízení o přestupcích. K Vaší žádosti sdělujeme:

1. *Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete?*

Odpověď: Do datové schránky doručujeme elektronicky vyhotovený dokument.

2. *Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*

Odpověď: Účastníci řízení mohou s městským úřadem komunikovat elektronicky prostřednictvím e-mailu nebo datové schránky s ohledem na legislativní omezení.

3. *Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*

Odpověď: Ve všech typech řízení, které probíhají na městském úřadě, postupujeme podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

4. *Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)*

Odpověď: Ano, zpřístupňujeme.

5. *Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*

Odpověď: Ne.

6. *Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte*

*IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).*

Odpověď: Městský úřad využívá elektronickou formu komunikace v případech, kde to zákon umožňuje. Preferovanou formou je komunikace prostřednictvím datových schránek.

7. *Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen a k tomu, aby ke správnému orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:*

a. *V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*

Odpověď: Účastník řízení byl vyzván v 6 případech.

b. *V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?*

Odpověď: Datovou schránku měl účastník zřízenou ve 2 případech.

c. *V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*

Odpověď: V jednom případě byl podklad zaslán na vyžádání do datové schránky zmocněnce.

d. *V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?*

Odpověď: Ani jednu z těchto případů nebyly nové podklady v rozsahu do 3 stran, vždy byly rozsáhlejší.

S pozdravem

**Bc. Zdeňka Nováková**

odborná referentka odboru právního  
a obecního živnostenského úřadu