



KUPAX00Q31K8

Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ - oddělení vodního hospodářství

Číslo jednací: KrÚ 8628/2019
Spisová značka: SpKrÚ 71638/2018 OMSŘI
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek
Telefon: 466026513
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz

V Pardubicích 30.01.2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, **rozhodl** podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o společném odvolání Ing. Michala Pecha, nar. 05.03.1980, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 773, Kamily Pechové, DiS., nar. 18.10.1979, bytem Brno, Zvěřinova 162/7, Evy Šafářové, nar. 19.02.1951, bytem Ústí nad Orlicí, Zeinerova 768, Jolany Novákové, nar. 28.12.1968, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 831, Karly Stránské, nar. 01.12.1953, a Milana Stránského, nar. 01.08.1955, oba bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 790, Jiřího Koukoly, nar. 21.01.1954, a Moniky Koukolové, nar. 17.06.1958, oba bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 832, všech zastoupených na základě plné moci Mgr. Janou Adámkovou, advokátkou, se sídlem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 773, ze dne 25.09.2018, a o společném odvolání Antonína Hübnera, nar. 08.05.1973, bytem Ústí nad Orlicí, Družstevní 1102, a Jany Hübnerové, nar. 22.03.1972, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 808, obou zastoupených na základě plné moci Mgr. Anetou Novotnou, advokátkou, vykonávající advokacii jako společník Advokátní kanceláře Mačka & Novotná, se sídlem Ústí nad Orlicí, Husova 774, ze dne 25.09.2018, doplněném podáním ze dne 09.10.2018, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 30.08.2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma, sp.zn. SÚ-USR-MA/2917/2018, **takto**:

Společné odvolání Ing. Michala Pecha, nar. 05.03.1980, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 773, Kamily Pechové, DiS., nar. 18.10.1979, bytem Brno, Zvěřinova 162/7, Evy Šafářové, nar. 19.02.1951, bytem Ústí nad Orlicí, Zeinerova 768, Jolany Novákové, nar. 28.12.1968, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 831, Karly Stránské, nar. 01.12.1953, a Milana Stránského, nar. 01.08.1955, oba bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 790, Jiřího Koukoly, nar. 21.01.1954, a Moniky Koukolové, nar. 17.06.1958, oba bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 832 (dále všichni jen „odvolatelé 1“), všech zastoupených na základě plné moci Mgr. Janou Adámkovou, advokátkou, se sídlem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 773, ze dne 25.09.2018, Městskému úřadu Ústí nad Orlicí doručené dne 27.09.2018, a společné odvolání Antonína Hübnera, nar. 08.05.1973, bytem Ústí nad Orlicí, Družstevní 1102, a Jany Hübnerové, nar. 22.03.1972, bytem Ústí nad Orlicí, Jana a Jos. Kovářů 808 (dále oba jen „odvolatelé 2“), obou zastoupených na základě plné moci Mgr. Anetou Novotnou, advokátkou, vykonávající advokacii jako společník Advokátní kanceláře Mačka & Novotná, se sídlem Ústí nad Orlicí, Husova 774, ze dne 25.09.2018, doplněné podáním ze dne 09.10.2018, Městskému úřadu Ústí nad Orlicí doručené dne 27.09.2018, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 30.08.2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma, sp.zn. SÚ-USR-MA/2917/2018,

se zamítají

a rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 30.08.2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma, sp.zn. SÚ-USR-MA/2917/2018, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „NPK, a.s., centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici“, na pozemcích st. parc. č. 1167 (zastavěná plocha a nádvoří), 1169 (zastavěná plocha a nádvoří), 1170 (zastavěná plocha a nádvoří), 1171 (zastavěná plocha a nádvoří), 1324 (zastavěná plocha a nádvoří), 1562 (zastavěná plocha a nádvoří), 1563 (zastavěná plocha a nádvoří), 1701/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 2175 (zastavěná plocha a nádvoří), 2708 (zastavěná plocha a nádvoří), 3035 (zastavěná plocha a nádvoří), 3036 (zastavěná plocha a nádvoří), 3571 (zastavěná plocha a nádvoří) a 3716 (zastavěná plocha a nádvoří), a pozemcích poz. parc. č. 1804/1 (ostatní plocha), 1804/2 (ostatní plocha), 1804/3 (ostatní plocha) a 2451 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Ústí nad Orlicí (stavba obsahuje: SO 01 Centrální příjem, SO 02 Energoblok, SO 03 Zdroj O2, sklad tlakových lahví CO2, AR, CORGON, SO 06 Komunikace, zpevněné plochy, SO 07 Areálové kanalizace, retence, ORL, SO 08 Přípojka vodovodu, SO 09 Areálový vodovod, SO 10 Přeložky zdravotně technických instalací, SO 11 Venkovní rozvody a přeložky medicinálních plynů, SO 12 Přípojka plynu včetně regulační skříně, SO 13 Přeložky stávajících venkovních silnoproudých rozvodů, SO 14 Venkovní kabelové rozvody 0,4 kV, SO 15 Venkovní kabelové rozvody elektronických komunikací, SO 16 Venkovní osvětlení, SO 17 Oplocení, SO 18 Opěrné zdi, SO 19 Terénní a sadové úpravy, PS 02 Trafostanice, PS 03 Náhradní zdroj DA, PS 04 Přeložky VN 35 kV) a stanoveny podmínky pro umístění a projektovou přípravu navrženého záměru,

se potvrzuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Pardubický kraj, IČ 70892822, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 22.10.2018 písemnost Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č.j. MUUO/33676/2018/SÚ/Ma, ve věci předložení odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. V souladu s usnesením vydaným ředitelem Krajského úřadu Pardubického kraje, č.j. KrÚ 75946/2018, ze dne 12.11.2018, je oprávněnou osobou k provedení odvolacího řízení pracovník odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství Krajského úřadu Pardubického kraje (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníky řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci v odvolacím řízení.

Dne 28.03.2018 podal Pardubický kraj, IČ 70892822, se sídlem v Pardubicích, Komenského nám. 125 (dále jen „žadatel“), u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „NPK, a.s., centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici“, na pozemcích st. parc. č. 1167 (zastavěná plocha a nádvoří), 1169 (zastavěná plocha a nádvoří), 1170 (zastavěná plocha a nádvoří), 1171 (zastavěná plocha a nádvoří), 1324 (zastavěná plocha a nádvoří), 1562 (zastavěná plocha a nádvoří), 1563 (zastavěná plocha a nádvoří), 1701/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 2175 (zastavěná plocha a nádvoří), 2708 (zastavěná plocha a nádvoří), 3035 (zastavěná plocha a nádvoří), 3036 (zastavěná plocha a nádvoří), 3571 (zastavěná plocha a nádvoří) a 3716 (zastavěná plocha a nádvoří), a pozemcích poz. parc. č. 1804/1 (ostatní plocha), 1804/2 (ostatní plocha), 1804/3 (ostatní plocha) a 2451 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Ústí nad Orlicí (stavba obsahuje: SO 01 Centrální příjem, SO 02 Energoblok, SO 03 Zdroj O2, sklad tlakových lahví

CO2, AR, CORGON, SO 06 Komunikace, zpevněné plochy, SO 07 Areálové kanalizace, retence, ORL, SO 08 Přípojka vodovodu, SO 09 Areálový vodovod, SO 10 Přeložky zdravotně technických instalací, SO 11 Venkovní rozvody a přeložky medicinálních plynů, SO 12 Přípojka plynu včetně regulační skříňe, SO 13 Přeložky stávajících venkovních silnoproudých rozvodů, SO 14 Venkovní kabelové rozvody 0,4 kV, SO 15 Venkovní kabelové rozvody elektronických komunikací, SO 16 Venkovní osvětlení, SO 17 Oplocení, SO 18 Opěrné zdi, SO 19 Terénní a sadové úpravy, PS 02 Trafostanice, PS 03 Náhradní zdroj DA, PS 04 Přeložky VN 35 kV), (dále jen „předmětná stavba“, případně „navržený záměr“). Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. /Pozn.: Všechny pozemky uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí se nacházejí v katastrálním území Ústí nad Orlicí, nadále tedy budou označeny pouze číslem a druhem pozemku (st. parc. č. značí stavební parcela č., poz. parc. č. značí pozemková parcela č.)/.

Stavební úřad po obdržení všech požadovaných podkladů žádosti oznámil písemností ze dne 21.05.2018, č.j. MUUO/17584/2018/SÚ/Ma, zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 12.07.2018. Dne 08.06.2018 obdržel stavební úřad doplnění dokumentace pro územní rozhodnutí s upřesněním dopravního napojení Centrálního urgentního příjmu (nejedná se o změnu návrhu, ale o podrobnější rozpracování dopravního napojení) a vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 05.06.2018, č.j. KrÚ 41022/2018/OŽPZ/PP, ze kterého vyplývá, že navržený záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100//2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon EIA“), a ani se na něho nevztahují ustanovení uvedeného zákona pro podlimitní záměry. Dne 27.06.2018 obdržel stavební úřad námítky k projednávanému záměru podané zástupcem odvolatelů 2, které zejména směřují k požadavku na realizaci protihlukových opatření s ohledem na navržené umístění plochy pro parkování a vjezdu k centrálnímu příjmu určenému pro sanitní vozidla. Dne 12.07.2018 obdržel při ústním jednání námítky odvolatelů 1 k umístění navrženého záměru, kterými vyjadřují nesouhlas s jeho umístěním, což odůvodňují zhoršením kvality prostředí, nevhodným začleněním do území, nadměrnou hlučností, dotčením zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, malým odstupem od uliční čáry a ostatních objektů, zmatečností záměru, obtížnou manipulací vozidel pro zásobování, vše jako důsledek umístění navrženého záměru. Z průběhu ústního jednání byl sepsán protokol, k dohodě o námítkách uplatněných účastníky řízení nedošlo.

Písemností ze dne 23.07.2018, č.j. MUUO/24120/2018/Ma, stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že má shromážděny všechny podklady před vydáním rozhodnutí ve věci a dal jim možnost se k těmto podkladům vyjádřit ve lhůtě 7 dnů od doručení sdělení. Této možnosti využil žadatel podáním ze dne 27.07.2018, doručeným stavebnímu úřadu téhož dne.

Rozhodnutím ze dne 30.08.2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma, sp.zn. SÚ-USR-MA/2917/2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“), stavební úřad rozhodl ve věci podané žádosti o umístění předmětné stavby a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu navrženého záměru. Vydané rozhodnutí odůvodnil a poučil účastníky řízení o možnosti uplatnění opravného prostředku. Odvolatelé obdrželi napadené rozhodnutí dne 15.09.2018. Podáními ze dne 25.09.2018, doručenými Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 27.09.2018, se do vydaného rozhodnutí odvolatelé 1 a odvolatelé 2 odvolali, všichni cestou svého zástupce. Stavební úřad seznámil účastníky řízení s obsahem odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Odvolatelé 2 doplnili své odvolání podáním ze dne 09.10.2018. Po té stavební úřad spis ve věci, jak je již shora uvedeno, postoupil odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán v první řadě posoudil zákonnost napadeného rozhodnutí s ohledem na respektování platných právních předpisů. Napadené rozhodnutí obsahuje obecné náležitosti rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí pak stavební úřad podrobně uvedl, jak v územním řízení postupoval. Vše je doloženo správním spisem vedeným ve věci podané žádosti, který není v rozporu s obsahem odůvodnění. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, jakým způsobem byl stanoven okruh účastníků územního řízení. V úvaze stavebního úřadu ohledně určení okruhu účastníků řízení neshledal odvolací orgán žádné věcné ani formální pochybení.

V rozhodnutí stavební úřad uvedl, podle kterých hledisek posuzoval podanou žádost. Navržený záměr je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“). Je v souladu i s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, což je doloženo souhlasnými stanovisky správců jednotlivých inženýrských sítí a souhlasnými stanovisky ve věci zřízení nových sjezdů z pozemku poz. parc. č. 1804/1 na místní komunikaci ul. Jana a Jos. Kovářů v Ústí nad Orlicí (stanovisko vlastníka komunikace - Město Ústí nad Orlicí ze dne 07.03.2018, závazné stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje ze dne 26.01.2018, rozhodnutí silničního správního úřadu ze dne 15.03.2018 – povolení ke zřízení sjezdů). Předmětná stavba bude napojena na stávající veřejnou dopravní i technickou infrastrukturu. Z podkladů napadeného rozhodnutí je zřejmé, že navržený záměr je v souladu i se zvláštními právními předpisy, jejichž zájmů se dotýká, což je doloženo souhlasnými závaznými stanovisky dotčených orgánů hájících právě zájmy vyplývající z těchto jednotlivých předpisů. V odůvodnění se stavební úřad zabýval i obsahem námitek uplatněných v rámci projednání žádosti v územním řízení a objasnil, na základě jakých úvah rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán považuje za prokázané, že předmětná stavba (záměr žadatele) je v souladu se všemi požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona.

Odvolací orgán si v první řadě ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu odvoláním napadeného závazného stanoviska ze dne 16.03.2018, č.j. KHSPA 04474/2018/EPID-UO, které k navrženému záměru vydala Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS PK“) u jejího nadřízeného orgánu, tj. Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen „Ministerstvo“). Odvolatelé 2 tvrdí, že akustická studie, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska, je neúplná, a neodpovídá skutečné míře hluku, jaký v místě reálně bude, neboť se do ní nepromítly zdroje hluku, které jsou nedílně spojeny s využíváním centrálního příjmu a parkoviště u nemocnice umístěných přímo proti zástavbě rodinných domů.

Dne 17.12.2018 obdržel odvolací orgán písemnost ze dne 13.12.2018, č.j. MZDR 48428/2018-4/OVZ, kterou Ministerstvo odvoláním napadené závazné stanovisko KHS PK ze dne 16.03.2018, č.j. KHSPA 04474/2018/EPID-UO, vydané k dokumentaci předmětné stavby, potvrdilo. V odůvodnění Ministerstvo shrnulo skutečnosti, ze kterých vycházela při posouzení dokumentace předmětné stavby i KHS PK a podrobně se zabývalo obsahem odvolání směřujícím proti napadenému stanovisku. Dále odvolací orgán cituje z odůvodnění potvrzujícího stanoviska. Odvolatelé 2 se ve svém odvolání vymezují proti hlukové studii ve smyslu její nedostatečnosti a neúplnosti, a že tato neodpovídá míře hluku, jaká v daném místě bude. Zejména se vymezují proti podhodnocení obrátů na nově vzniklém parkovišti, resp. obrátů sanitních vozidel a hluku vznikajícího v souvislosti s asistencí policie u událostí vyžadujících odběr krve k prokázání vlivu návykové látky, příp. alkoholu u agresivních pacientů. V závěru se odvolatelé dožadují výstavby protihlukové stěny. Tyto teze jsou dále rozvinuty v doplnění odvolání.

K tomu Ministerstvo sděluje:

Řízení dle stavebního zákona je řízením návrhovým, které je zahájeno dnem podání návrhu a je ovládáno zásadou dispoziční, což znamená, že zahájení řízení i předmět řízení jsou v dispozici žadatele, který má subjektivní zájem na daném řízení.

KHS PK jako orgán ochrany zdraví je v rámci dané věci místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. Jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 stavebního zákona, vydala souhlasné závazné stanovisko k dokumentaci pro územní řízení pro předmětnou stavbu. Jelikož předmět a rozsah řízení, jak bylo uvedeno shora, je plně v kompetenci žadatele, bylo povinností KHS PK posoudit dokumentaci v předloženém rozsahu a posoudit, zda předložená hluková studie a její příloha je dostačující a podává požadované informace.

Hluková studie vč. revize a doplnění byla zpracována jak pro stacionární zdroje hluku (VZT, chlazení, ventilátory, sání, výdechy), tak i pro dopravní zdroje hluku (z provozu sanitních vozů a vozů ZZS a provozu na parkovišti). Z provozu stacionárních zdrojů bylo predikováno překročení hygienických limitů u VB 10-13. Na tuto situaci reagovala „Hluková studie – Příloha 01“ analýzou jednotlivých příspěvků hluku z provozu VZT zařízení a následným

navržením protihlukových opatření, přičemž po jejich realizaci, bude hygienický limit $LA_{eq,1h} = 35$ dB pro chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zařízení v noční době dodržen. Z výše uvedeného vyplývá, že náležitosti ochrany veřejného zdraví před hlukem byly dodrženy; KHS PK stanovila pro další stupeň řízení (stavební řízení) podmínky k zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem – viz podmínka č. 2 až 5 (pozn.: podmínka č. 6, odrážka 2. až 4. napadeného rozhodnutí). KHS PK není kompetentní k nařizování konkrétních protihlukových opatření stavebníkovi.

V § 30 větě třetí zákona č. 258/2000 Sb. se uvádí, cit.: *„Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce.“*

Bouchání dveřmi automobilů patří mezi tzv. náhodný hluk, tj. hluk, který se mění okamžitě, náhodně a nepředvídatelně, u něhož nelze s přijatelnou nejistotou stanovit objektivní, reprodukovatelnou a tedy přezkoumatelnou hodnotu akustické emise. Dle metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. MZDR 47681/ 2017-2/OVZ, příloha G, nemá náhodný hluk pro účely ochrany veřejného zdraví žádnou vypovídací hodnotu, proto není do akustického výpočtu zahrnován.

Co se týče řešení situací, které jsou v odvolání popisovány ve smyslu asistence policie při výkonu práce zdravotnickým a lékařským personálem, v případech agresivního chování, které bývá velmi často doplněno vulgárními hlasovými projevy, k tomu uvádíme, že na danou situaci je nutno pohlížet obdobně jako na hlasový projev fyzické osoby podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb.

Dále uvádíme, že v čl. 31 Listiny základních práv a svobod je jasně uvedeno, že každý má právo na ochranu zdraví. Záchrana lidského života je etickým veřejným zájmem nadřazeným obtěžování okolí. Orgány ochrany veřejného zdraví nejsou kompetentními dotčenými orgány státní správy ve smyslu zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, z uvedeného vyplývá, že pojem „neodkladná péče“ není pro ochranu veřejného zdraví před hlukem relevantní.

Pro doplnění uvádíme, že v rámci stavebního řízení vydala KHS PK dne 13. 07. 2018 pod č.j. KHSPA 10317/2018/EPID-UO závazné stanovisko se stanovením podmínek k provedení veškerých protihlukových opatření navrhovaných v akustických opatření na stávajících zdrojích a nepřekročení hodnot akustického výkonu jednotlivých zdrojů uvedených v tab. č. 4 „Hlukové studie – revize 05/2018-DSP“ a provedení měření hluku ve zkušebním provozu ze stacionárních zdrojů i z dopravy po komunikaci Jana a Jos. Kovářů v době denní i noční. Pro měření hluku byl zvolen chráněný venkovní prostor stavby čp. 769, který je nejvíce hlukově exponovaným objektem. V případě, že měřením bude zjištěno překročení hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády, bude KHS PK požadovat navržení a realizaci dalších účinných protihlukových opatření.

Ministerstvo na základě všech shora popsaných skutečností konstatovalo, že KHS PK postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 5 správního řádu napadené závazné stanovisko potvrdilo.

Odvolatelé 1 v podaném odvolání namítají, že stavební úřad některé námítky uplatněné v řízení vůbec neposoudil a některé posoudil v rozporu s právními předpisy. Odvolací orgán se dále bude zabývat jednotlivými konkrétními námitkami uplatněnými odvolateli 1 v podaném odvolání, uvede jejich obsah a připojí, jak s nimi naložil.

- *Stavební úřad neposoudil námitku týkající se absence stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OPK“).*

Odvolací orgán zjistil, že součástí dokumentace pro územní řízení, která byla přílohou projednávané žádosti, je souhrnné vyjádření vydané Městským úřadem Ústí nad Orlicí, odborem životního prostředí, ze dne 12.02.2018, č.j. MUUO/2402/2018/ŽP/Vel. Jeho součástí je i vyjádření orgánu ochrany přírody, který posoudil předložený záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem OPK a dospěl k závěru, že jediným dotčením zájmů uvedeného

zákonu je potřeba kácení dřevin, která vyžaduje vydání povolení. Závazné stanovisko, jehož obsahem je povolení kácení 7 ks vzrostlých stromů (jasan), orgán ochrany přírody vydal pod č.j. MUUO/2806/2018/ŽP/Bu ze dne 26.02.2018, a je také součástí spisu vedeného ve věci podané žádosti. Stavební úřad povolil kácení dřevin převzetím závazného stanoviska do výrokové části, v odůvodnění napadeného rozhodnutí se touto částí výroku také zabýval. Ze souhrnného vyjádření ze dne 12.02.2018 je zřejmé, že žadatel žádné další vyjádření či závazné stanovisko ve smyslu zákona OPK není povinen předkládat stavebnímu úřadu k projednání předmětného záměru. Žadatel si v průběhu řízení z důvodu zamezení pochybností vyžádal stanovisko úřadu příslušného podle ust. § 22 písm. a) zákona EIA k navrženému záměru. V závěru stanoviska ze dne 05.06.2018, č.j. KrÚ 41022/2018/OŽP/PP, je uvedeno, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle zákona EIA a ani se na něj nevztahují ustanovení pro podlimitní záměry. Ve věci podané námítky odvolací orgán nezjistil žádné pochybení stavebního úřadu při projednání žádosti, které by vedlo k porušení právních předpisů, uvedenou odvolací námítku nepovažuje za důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

- *Stavební úřad neposoudil námítku týkající se námítky k podkladům a vyjádřením přiloženým k žádosti – studie nekorespondují se současnou podobou projektu. Konkrétně dodatečná změna výšky stavby – navýšení o 2,55 m není zohledněno ve studii oslunění objektů.*

Dokumentace pro umístění stavby obsahuje hlukovou studii z února 2018, včetně přílohy z března 2018. Jejím obsahem a věcnou správností se zabývalo Ministerstvo při provedení přezkumu závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví a potvrdilo její správnost. Odvolací orgán nemá žádný zřejmý důkaz o tom, že by Ministerstvo při přezkoumání napadeného závazného stanoviska pochybilo a uvedenou hlukovou studii považuje za dostatečný podklad pro provedení územního řízení s následným vydáním napadeného rozhodnutí. Hluková studie nebyla revidována na úpravu organizace dopravy, která sníží dopravní zatížení a hluk z dopravy v ulici Jana a Jos. Kovářů. KHS PK vydala souhlasné závazné stanovisko k původně uvažovanému „horšímu“ stavu.

Dále tato dokumentace obsahuje Posouzení oslunění a denního osvětlení rodinných domů v ulici Jana a Jos. Kovářů. Podkladem pro zpracování studie byla dokumentace pro umístění stavby s datem zpracování 01/2018, což je dokumentace, kterou žadatel přiložil k podané žádosti o umístění stavby a kterou tudíž stavební úřad projednal v územním řízení. Studie oslunění v modelovém výpočtu počítá se třemi nadzemními podlažními + vybudování protihlukové stěny 2.55 m na střeše nad 3. NP. Z uvedených skutečností ve studii je zřejmé, že posouzení denního osvětlení a oslunění odpovídá aktuální hmotě a výšce objektu. Odvolací orgán považuje citované podklady za takové, které lze považovat za podklady pro vydání napadeného rozhodnutí. Za správnost, celistvost a úplnost dokumentace pro vydání územního rozhodnutí odpovídá projektant, což plyne z ust. § 159 stavebního zákona. Stejnou skutečnost uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí i stavební úřad. Tato námítka neprokazuje nezákonnost napadeného rozhodnutí a není důvodem k jeho zrušení.

- *Odvolatelé 1 nesouhlasí se správnou úvahou ohledně námítky týkající se nedodržení šetření práv vlastníků sousedních pozemků a požadavku na vybudování protihlukové stěny spojené s přístřeškem v délce min. 20 m (příjezdový tunel).*

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vychází z limitních hodnot pro umístění staveb daných zejména vyhláškou č. 501/2006 Sb. a dalšími právními předpisy (vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009, o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů). V případě hledisek, kde nelze dohledat limitní hodnoty, provádí stavební úřad vlastní správní úvahu. Pro posouzení staveb má nejlepší předpoklady zejména s ohledem na skutečnost, že mu jsou dobře známy poměry v území z jeho správní činnosti. Shodné či podobné případy posuzuje obdobně.

Předmětná stavba je umístěna v zastavěné části stávajícího areálu, v ploše určené platným územním plánem pro občanskou vybavenost, veřejnou infrastrukturu. Svým měřítkem a členěním hmoty navrhovaný objekt centrálního příjmu harmonicky zapadá do okolního prostředí. Stavba je umístěna v logické funkční návaznosti na sousední pavilon chirurgických oborů, kde se nacházejí operační sály. Tuto skutečnost potvrdil i městský architekt, Ing. arch. Milan Košar ve svém stanovisku k předmětné stavbě.

Žadatel stavebnímu úřadu předložil upřesnění dopravního napojení Centrálního urgentního příjmu v Orlickoústecké nemocnici s cílem odlehčit dopravní zatížení ulice Jana a Jos. Kovářů. Jeho záměrem není obtěžování účastníků řízení vlastnicích pozemky a stavby na nich v ulici Jana a Jos. Kovářů ve vyšší míře, než je pro provoz stávající nemocnice nezbytně nutné. Stěžejní skutečností při posuzování navrženého záměru a námitek uplatněných účastníky řízení je ta skutečnost, že navržený záměr je součástí stávajícího areálu nemocnice, jeho realizace je nezbytná pro poskytování zdravotnické pomoci na úrovni dnešní doby. Dispozičně provozní řešení navrhovaného objektu je plně v souladu se všemi požadavky na tento druh zdravotnických zařízení. Ulicí Jana a Jos. Kovářů je již v současnosti vedena trasa sanitek rychlé záchranné pomoci.

Požadavek odvolatelů 1 na realizaci protihlukové stěny - příjezdového tunelu je v současném stavu nad rámec hlukových limitů. Stavební úřad posuzuje možnost umístění stavby tak, jak byla navržena žadatelem. Sám žadatel k vybudování příjezdového tunelu pro sanitky RZP u hlavního příjmu uvedl: „Vzhledem k vytvoření uzavřeného prostoru typu tunel vznikne problém s větráním při vjezdu vozidel – emise zplodin kumulované v uzavřeném prostoru. Dále dojde k výraznému snížení denního světla v pobytových prostorech u krytého vjezdu. Významné bude také hlukové zatížení v rovině vjezdu a výjezdu vlivem četných odrazů uvnitř tunelu od vnitřních tvrdých povrchů budovy a vytvořeného tunelu. Bude tím vznikat bubnový efekt – zesilování zvuku jako při bubnování. Tím se bude hluk oběma otevřenými vjezdy šířit zesílený ven a významně zatíží okolí, v tomto případě rodinné domy na st. parc. č. 855, 932 a 933 a prostor u oken lůžkových pokojů budovy B. Navrhované vybudování příjezdového tunelu je problematické i z následujících důvodů: z hlediska prostorového uspořádání (souběh inženýrských sítí a jejich ochranných pásem) lze takovou stěnu postavit pouze v místě stromové aleje, kterou by bylo nutné bez náhrady odstranit, nutnost zřízení další vzduchotechniky pro větrání prostor navazujících na vytvořený prostor tunelu i prostoru samotného tunelu, která by negativně zatížila okolí.“ Z uvedeného je patrné, že žadatel zvažoval možnost, zda vyhovět námitkám účastníků řízení a zvolit tím zdánlivě bezkonfliktní řešení, ale s ohledem na záporné požadované řešení neupravil žádost tak, aby požadoval umístění navrženého záměru včetně příjezdového tunelu.

- *Odvolatelé 1 nesouhlasí s odůvodněním námítka týkající se obtěžování pohledem.*

Při vydání rozhodnutí ve věci stavební úřad dospěl k závěru, že odvolateli 1 namítané předpokládané obtěžování pohledem nemůže přinést absolutní ztrátu soukromí, nebude převyšovat míru přiměřenou poměrům, zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o nemovitě věci situované v souvislé městské zástavbě, kde nelze naopak dosáhnout úplného soukromí. Odvolací orgán se domnívá, že co se týká možného pohledu do oken domu ve vlastnictví odvolatelů, nedejde k mimořádné situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušeno soukromí namítajících s odkazem na oprávněný předpoklad užívání prostor Centrálního příjmu v areálu nemocnice za účelem zkvalitnění zdravotnických služeb stávající nemocnicí a ne cíleným sledováním dění v okolí z oken budovy. Stavba je umístěna v souladu s územním plánem Města Ústí nad Orlicí, stavebním zákonem a platnou legislativou. Nový objekt je od ulice pohledově odcloněn dosážením vzrostlých stromů v místě původní aleje. Tato námitka odvolatelů 1 není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Úvahy uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací orgán považuje za logicky vysvětlené a věcně správné. Stejně tak se stavební úřad vypořádal s odůvodněním souladu záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené nabyt přesvědčení, že stavební úřad v územním řízení postupoval v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Řízení vedl v součinnosti s účastníky řízení, dal jim vždy příležitost, aby mohli svá práva a právem chráněné zájmy účinně hájit. Zabýval se při posouzení žádosti všemi poznatky, které v řízení postupně získal. Při svém rozhodování vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Postavení účastníka územního řízení ve smyslu ust. § 85 stavebního zákona stavební úřad přiznal těmto osobám: Pardubický kraj (žadatel), Město Ústí nad Orlicí, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., České radiokomunikace a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Gridservices, s.r.o., Tepvos, spol. s r.o. a osoby s vlastnickým nebo jiným právem k pozemkům poz. parc. č. 931, st.parc.č. 3426, st.parc.č. 3427, poz.parc.č. 1734/3, poz.parc.č. 1729/5, st.parc.č. 848, st.parc.č. 849, poz.parc.č. 1729/4, poz.parc.č. 1729/3,

st.parc.č. 1173, poz.parc.č. 1728, poz.parc.č. 1735/1, st.parc.č. 854, st.parc.č. 855, poz.parc.č. 1735/3, poz.parc.č. 1735/4, st.parc.č. 856, st.parc.č. 857, poz.parc.č. 1735/5, poz.parc.č. 1735/2, st.parc.č. 932, st.parc.č. 933, poz.parc.č. 1735/6, poz.parc.č. 1735/7, st.parc.č. 934, st.parc.č. 935, poz.parc.č. 1735/8, poz.parc.č. 1711/1, st.parc.č. 936/1, st.parc.č. 2103, st.parc.č. 2104, st.parc.č. 2105, st.parc.č. 2106, poz.parc.č. 1853/1, poz.parc.č. 1804/6, poz.parc.č. 1804/9, poz.parc.č. 3118, poz.parc.č. 1804/4, st.parc.č. 3294, poz.parc.č. 1853/6, poz.parc.č. 1853/12, st.parc.č. 1658, st.parc.č. 1564, st.parc.č. 1565 a poz.parc.č. 3037. Odvolací orgán okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem převzal beze změn, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). V rámci přezkoumání napadeného rozhodnutí nezjistil existenci žádných opomenutých účastníků řízení.

K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Rozsah přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí je tedy vymezen skutečnostmi, kterými odvolatelé předmětné rozhodnutí napadají, kdy odvolatelé konkretizují svá tvrzení ve vztahu k namítanému porušení zákona. Odvolací orgán tedy nemůže v odvolacím řízení jít nad rámec toho, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, což potvrzuje také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. SJS 443/1999.

Vznesené námitky nenasvědčují jakékoliv vadě v postupu stavebního úřadu, která by měla přímý vliv na práva účastníků řízení.

Na základě všech shora uvedených skutečností a právních závěrů, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolatelům a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru
Ing. Jana Hroudová v.r.
v zastoupení

Za správnost vyhotovení: Ing. Zdeněk Čížek, oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Uvedené úřady se tímto žádají o:

- a) Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- b) Sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí.
- c) Zaslání takto potvrzené písemnosti zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Obdrží (do datové schránky):

Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3

České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Tepvos, spol. s r.o., Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí

Obdrží veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickým právem nebo jiným právem k pozemkům:

poz.parc.č. 931, st.parc.č. 3426, st.parc.č. 3427, poz.parc.č. 1734/3, poz.parc.č. 1729/5, st.parc.č. 848, st.parc.č. 849, poz.parc.č. 1729/4, poz.parc.č. 1729/3, st.parc.č. 1173, poz.parc.č. 1728, poz.parc.č. 1735/1, st.parc.č. 854, st.parc.č. 855, poz.parc.č. 1735/3, poz.parc.č. 1735/4, st.parc.č. 856, st.parc.č. 857, poz.parc.č. 1735/5, poz.parc.č. 1735/2, st.parc.č. 932, st.parc.č. 933, poz.parc.č. 1735/6, poz.parc.č. 1735/7, st.parc.č. 934, st.parc.č. 935, poz.parc.č. 1735/8, poz.parc.č. 1711/1, st.parc.č. 936/1, st.parc.č. 2103, st.parc.č. 2104, st.parc.č. 2105, st.parc.č. 2106, poz.parc.č. 1853/1, poz.parc.č. 1804/6, poz.parc.č. 1804/9, poz.parc.č. 3118, poz.parc.č. 1804/4, st.parc.č. 3294, poz.parc.č. 1853/6, poz.parc.č. 1853/12, st.parc.č. 1658, st.parc.č. 1564, st.parc.č. 1565 a poz.parc.č. 3037, vše v katastrálním území Ústí nad Orlicí

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí